1 Февраля 1915 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 3-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Государь Императоръ въ 10 день января 1915 года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Архіепископу Донскому Владиміру Архіепископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ и Архіепископу Пензенскому Митрофану Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.

Высочайшая благодарность.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о вѣрноподданническихъ

чувствахъ священника села Тархова, Чембарскаго уѣзда, Валеріана *Разсказова* и членовъ правленія Тарховскаго кредитнаго товарищества, пожертвовавшаго 200 руб. на раненыхъ воиновъ, *Воейкова* и *Чеселкина*, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени упомянутыхъ лицъ за выраженныя ими вѣрноподданническія чувства и пожертвованіе на нужды войны.

Указъ Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 декабря 1914 года, назначена пенсія: вдовѣ священника села Липовки, Мокшанскаго уѣзда, Любви *Аргентовой* 150 руб. въ годъ; вдовѣ псаломщика села Кучукъ-Поръ-Михайловскаго, Пензенскаго уѣзда, Татіанѣ *Владыкиной*, съ совершеннолѣтнею по болѣзни къ труду неспособною дочерью Александрою 66 руб. въ годъ; заштатному священнику села Грибоѣдова, Саранскаго уѣзда, Николаю *Лебедеву*, 300 руб. въ годъ.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ: мѣщанину города Саранска Петру *Харькову* и женѣ его Еленѣ Кузьминой за пожертвованіе въ Казанскую церковь города Саранска иконы Божіей Матери съ заклиросным кіотомъ, стоимостью въ 300 руб.; мѣщанину города Пензы Евгенію *Севрюгину* и женѣ его Аннѣ Александровой за пожертвованіе въ Богоявленскую церковь города Пензы полнаго облаченія для священника и діакона и „Распятія Спасителя“ на поминальный столъ, всего на сумму 250 руб.; Архангельско-Голицинскому кредитному товариществу, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 руб. въ пользу приходскаго попечительнаго совѣта; священнику села Агапова, Чембарскаго уѣзда,

Петру *Макѣеву* за изысканіе средствъ на ремонтъ приходскаго храма; священнику села Шереметьева, Чембарскаго уѣзда, Іоанну *Кузнецову* за примѣрную дѣятельность по благоукрашенію приходскаго храма; прихожанамъ села Шереметьева, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе 708 руб. на ремонтъ приходскаго храма; Засѣчно-Слободскому кредитному товариществу за щедрое пожертвованіе на расширеніе лазарета для больныхъ и раненыхъ воиновъ при Инсарской богадѣльнѣ духовнаго вѣдомства; крестьянину села Мордовскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда, Трофиму *Бурыгину* за труды по изготовленію теплыхъ вещей для нуждъ дѣйствующей арміи; діакону церкви села Лемдяя, Инсарскаго уѣзда, Іоанну *Столыпину* за 3-лѣтніе безвозмездные труды по преподаванію церковнаго пѣнія въ земскомъ начальномъ училищѣ означеннаго села.

Выражена признательность епархіальнаго начальства въ свидѣтельствахъ: мѣщанину города Рыльска Ивану *Попову* за пожертвованіе 120 рублей на сооруженіе иконостаса въ правомъ придѣлѣ Троицкой церкви города Наровчата и за заботы при устройствѣ самаго иконостаса; прихожанамъ церкви села Торопова, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 рублей на благоукрашеніе приходскаго храма и на устройство его теплымъ; прихожанамъ церкви села Свищева, того же уѣзда, за пожертвованіе 250 рублей на ремонтъ приходскаго храма; крестьянину села Суркина, Наровчатскаго уѣзда, Андрею *Сорокину* за пожертвованіе 100 рублей на пріобрѣтеніе для приходскаго храма новаго колокола; крестьянину села Малой Танѣевки, Саранскаго уѣзда, Павлу *Минаеву* за пожертвованіе 100 рублей на окраску крыши приходскаго храма; настоятельницѣ Саранскаго Петропавловскаго женскаго монастыря, игуменіи *Руфинѣ* за пожертвованіе въ церковь

села Дурасовки, Саранскаго уѣзда, нѣсколькихъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 125 рублей; крестьянскимъ дѣвицамъ села Котла, Керенскаго уѣзда, Аннѣ *Поповой* и Аннѣ *Дятковой* за пожертвованіе 150 рублей на пріобрѣтеніе для приходскаго храма нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари и ризницы и за собраніе на тотъ же предметъ среди прихожанъ 160 рублей; старостѣ церкви села Сандерокъ, Мокшанскаго уѣзда, крестьянину Лаврентію *Храмушкину* за особую дѣятельность по ремонту церковнаго священническаго дома въ селѣ Сандеркахъ; прихожанамъ церкви села Рѣшетина, Краснослободскаго уѣзда, за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 270 рублей на ремонтъ священническаго дома; крестьянину села Мордовскихъ Парокъ, того же уѣзда, Петру *Вешкину* за пожертвованіе вызолоченнаго креста на главу новостроющагося храма, стоимостью въ 125 рублей.

Выражается признательность епархіальнаго начальства: крестьянину Филиппу *Мамаеву* за пожертвованіе 47 рублей на постройку новаго каменнаго храма въ селѣ Большой Ивановкѣ, Керенскаго уѣзда; крестьянамъ Михаилу и Павлу *Золотаревымъ* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 38 руб. 50 коп.; священнику Соборной церкви заштатнаго города Троицка Іоанну *Златомрежеву* и церковному старостѣ означенной церкви Петру *Шерстобитову* за особые труды въ дѣлѣ сооруженія ограды вокругъ приходскаго храма; священнику церкви села Старо-Новой Толковки, Краснослободскаго уѣзда, Михаилу *Фасанову*, мѣстному церковному старостѣ Петру *Зайцеву*, представителямъ отъ прихожанъ, крестьянамъ Никифору *Васюнину* и Василію *Никулову*, а также уполномоченнымъ отъ общества крестьянъ Семену *Ерову* и Матвѣю *Очкину* за дѣятельное участіе при производствѣ работъ

по постройкѣ желѣзной на каменномъ фундаментѣ ограды вокругъ приходскаго храма; священнику Троицкой церкви города Наровчата Евгенію *Инсарскому* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 500 рублей на сооруженіе въ правомъ придѣлѣ приходскаго храма иконостаса; причту и старостѣ Духосошественской церкви города Пензы за пожертвованіе въ церковь села Дурасовки, Саранскаго уѣзда, церковной утвари на 125 рублей; женѣ священника с. Алферьевки, Пензенскаго уѣзда, Аннѣ *Ветлицкой*, женѣ псаломщика того же села Аннѣ *Столыпиной*, крестьянкѣ Маріи *Муромской* и мѣщанкѣ Серафимѣ *Федоровой* за сборъ пожертвованій и изготовленіе бѣлья и теплыхъ вещей для нуждъ дѣйствующей арміи.

Опредѣлены: сынъ священника села Сандерокъ, Мокшанскаго уѣзда, Александръ *Архангельскій* исправляющимъ должность псаломщика въ село Бекетовку, Инсарскаго уѣзда, 29 декабря 1914 года; послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря Ѳеодоръ *Волковъ* на псаломщическое мѣсто въ село Керенку, Городищенскаго уѣзда, 1 января с. г.; учитель села Мордовской Пишли, Инсарскаго уѣзда, Евгеній *Ивановъ* на діаконское мѣсто въ село Старое Пшенево, того же уѣзда, 7 января; сынъ умершаго діакона села Адашева, Инсарскаго уѣзда, Борисъ *Кристалловъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Кульмановку, Н.-Ломовскаго уѣзда, 9 января; діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Введенской церкви г. Пензы Владиміръ *Артоболевскій* на священническое мѣсто въ село Большое Левино, Мокшанскаго уѣзда, 14 января.

Перемѣщены: священникъ с. Мокрой-Поляны, Городищенскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Тонитровъ* въ село Вичкилей, того же уѣзда, 8 января; псаломщикъ села Кульмановки,

Н.-Ломовскаго уѣзда, Іаковъ *Палагинъ* въ село Липлейку, Инсарскаго уѣзда, 9 января; священникъ села Уды, Саранскаго уѣзда, Алексѣй *Бѣловзоровъ* въ село Адикаевку, Н.-Ломовскаго уѣзда, 12 января.

Назначены къ рукоположенію: псаломщикъ крестовой церкви Пензенскаго архіерейскаго дома Алексѣй *Боженовъ* въ санъ діакона, съ оставленіемъ его на занимаемомъ мѣстѣ, 11 января; экономъ Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища, діаконъ Сергій *Соколовъ* во священника, съ оставленіемъ его на занимаемомъ мѣстѣ.

Утверждены священники церквей: села Ячи, Наровчатскаго уѣзда Николай *Козловскій* и с. Салмановки, того же уѣзда, Евгеній *Новгородскій* въ должности членовъ благочинническаго совѣта, 3 января.

Уволенъ протоіерей села Головинской Варежки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Константинъ *Мемноновъ* отъ должности духовника—7 января.

Снятъ священный санъ съ священника села Адикаевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Василія *Ключарева*, согласно его прошенію.

Утверждены: кружокъ ревнителей вѣры и благочестія въ селѣ Каймарахъ, Краснослободскаго уѣзда—7 января; миссіонерскій кружокъ въ селѣ Юловѣ, Мокшанскаго уѣзда, 9 января; кружки ревнителей вѣры и благочестія въ селахъ Чемодановкѣ и Можаровкѣ, Городищенскаго уѣзда, 13 января.

Протоколы съѣзда Тихоновскаго училищнаго округа, бывшаго 21 сентября 1914 года.

№ 1.—1914 года сентября 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Тихоновскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе

по поводу избранія предсѣдателя съѣзда, причемъ единогласно **постановилъ**: избрать предсѣдателемъ протоіерея Іоанна Ягодинскаго. На семъ протоколѣ отъ 19 сентября 1914 года за № 4712 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Протоіерей Іоаннъ Ягодинскій утверждается предсѣдателемъ съѣзда Тихоновскаго училищнаго округа“.

№ 2.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа разсматривалъ экономическій отчетъ по содержанію училища и, принимая во вниманіе: 1, журналъ временно-ревизіоннаго Комитета, отъ 18 сентября 1914 года, по повѣркѣ экономическаго отчета училища за 1913-й годъ, по нештатной суммѣ; 2, актъ свидѣтельствованія наличности кассы училища отъ 17 сентября 1914 года, **постановилъ**: отчетъ, какъ составленный правильно, утвердить. На семъ протоколѣ послѣдовала отъ 22 сентября 1914 года за № 4786 резолюція Его Высокопреосвященства: „Читалъ“.

№ 3.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа разсматривалъ представленную Правленіемъ училища смѣту на содержаніе училища и на погашеніе заимообразныхъ ссудъ на постройку новаго корпуса и уплату %% по нимъ въ 1915 г. **Постановили**: представленную Правленіемъ училища смѣту на содержаніе училища и на погашеніе заимообразныхъ ссудъ на постройку новаго корпуса и уплату %% по нимъ утвердить, при чемъ измѣнить слѣдующія статьи: ст. 18 уменьшить на 100 руб. въ виду того, что мѣдно-луженая посуда будетъ пріобрѣтаться постепенно, ст. 24 увели-

чить на 60 руб., вслѣдствіе того, что баня для учениковъ будетъ еженедѣльно и чистка бѣлья будетъ чаще, ст. 27 уменьшить на 170 р. въ виду того, что дрова будутъ пріобрѣтаться дешевле на 2 руб. въ кубѣ и, кромѣ того, внести въ смѣту на содержаніе помощника дворника 40 р. въ виду многосложности труда для одного дворника. Всего по содержанію училища исчислено двадцать пять тысячъ восемьсотъ восемьдесять девять рублей девяносто пять копеекъ (25.889 руб. 95 коп.). Всего на погашеніе заимообразныхъ ссудъ на постройку новаго корпуса и уплату °/₀ °/₀ по нимъ исчислено семь тысячъ триста пятьдесятъ рублей (7350 руб.). На семъ протоколѣ послѣдовала отъ 22 сентября 1914 года за № 4787 резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается".

№ 4.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа въ виду окончанія срока службы членовъ Правленія Тихоновскаго духовнаго училища отъ духовенства, протоіерея Павла Алмазова и протоіерея Иродіона Гекторова, имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ Правленія. Принимая во вниманіе долголѣтнюю и весьма усердную службу протоіерея П. Алмазова и протоіерея И. Гекторова въ должности членовъ Правленія, засвидѣтельствованную духовенствомъ округа въ 1908 году, съѣздъ единогласно **постановилъ**: вновь избрать членами Правленія протоіерея Павла Алмазова и протоіерея Иродіона Гекторова; объ утвержденіи коихъ въ названныхъ должностяхъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4788: „Избранные утверждаются. А. М".

№ 5.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, заслушавъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 года за 505, объ избраніи членовъ временно-ревизіоннаго Комитета для документальной повѣрки отчетности по училищу и для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сvнода 3—17 ноября 1882 года за № 2344), **постановилъ:** избрать прежнихъ членовъ временно-ревизіоннаго Комитета—протоіерея П. И. Терновскаго и священниковъ К. Уранова и В. Тонитрова и объ утвержденіи ихъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4789· «Избранные утверждаются. А. М.»

№ 6.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 года за № 506. Правленіе училища предлагаетъ съѣзду духовенства обсудить вопросъ объ открытии параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища. Открытіе его вызывается переполненіемъ учащихся въ нынѣшнемъ году въ приготовительномъ классѣ на 10 человѣкъ, въ будущемъ году ожидается такое же переполненіе въ 1-мъ классѣ. Закономъ 12 іюля 1913 года изъ казенныхъ средствъ отпускается 1800 руб. въ годъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при православныхъ семинаріяхъ и училищахъ при условіи не менѣе 40 учениковъ въ основномъ. Изъ этихъ 1800 руб. на оплату уроковъ въ парал. отд. 1-го класса духовнаго училища потребуется 1515 р.; остальные 285 руб. могутъ быть употреблены на возна-

граждение воспитателю этого класса. До полнаго оклада воспитательнаго въ 600 руб. недостаетъ, такимъ образомъ, 315 руб. На пріобрѣтеніе недостающей мебели потребуется сумма въ 250 руб.,-всего потребуется 565 руб. Для помѣщенія параллельнаго отдѣленія въ училищѣ есть свободная комната. По достаточномъ обсужденіи этого вопроса съѣздъ, признавая открытіе параллельнаго отдѣленія неотложной надобностью, но въ виду отсутствія помѣщенія, такъ какъ съ открытіемъ его потребуется также помѣщеніе въ послѣдующихъ классахъ и въ виду неотложнаго ремонта спальнаго училищнаго корпуса, на что потребуется свыше 5000 руб., **постановилъ:** вопросъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища считать открытымъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4790: „Утверждается. Но крайне необходимо открыть параллельное отдѣленіе. Вопросъ объ открытіи отдѣленія обсудить на благочинническихъ съѣздахъ и постановленія о семъ съѣздовъ представить въ Правленіе училища къ 1-му марта 1915 года. А. М.“

№ 7.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 года за № 508, по вопросу о ремонтѣ тротуаръ по фасаду училищной усадьбы на улицѣ, пришедшихъ въ ветхость. Съ своей стороны Правленіе училища находитъ болѣе практичнымъ замѣнить ихъ новыми асфальтовами тротуарами, на что по смѣтѣ, составленной Е. Мауль, потребуется всего 380 руб. **Постановили:** за неимѣніемъ свободныхъ средствъ на означенный предметъ

вопросъ о ремонтѣ тротуаръ по фасаду училищной усадьбы на улицѣ считать открытымъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4791: „Читалъ. А. М.“

№ 8.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 г. за № 509, по вопросу о возмѣщеніи 262 руб. 57 коп., уплаченныхъ Правленіемъ училища Пензенскому Городскому Самоуправленію. По совѣту врача Сивохина, завѣдующаго Городской скарлатинозной лѣчебницей, въ видахъ скорѣйшаго и вѣрнѣйшаго прекращенія заболѣванія учениковъ скарлатиной, необходимо было отправить ихъ на излѣченіе въ городскую лѣчебницу, на что израсходовано 262 руб. 57 коп. Съѣздъ **постановилъ**: уплаченные Правленіемъ училища 262 руб. 57 коп. возмѣстить изъ свободныхъ остатковъ по смѣтѣ 1913 года. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4792: „Исполнить. А. М.“

№ 9.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 года за № 566, о назначеніи учителю приготовительнаго класса за трудъ класснаго воспитательства вознагражденія изъ мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ хотя бы 300 руб. въ годъ. Справка: Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ разъяснено (Церк. Вѣд. 1913 г. № 42), что „особаго оклада содержанія классному воспитателю приготовительнаго

класса при духовномъ училищѣ не положено. Учитель приготовительнаго класса состоитъ воспитателемъ этого класса, при чемъ онъ не участвуетъ въ очередномъ дежурствѣ, установленномъ для прочихъ классныхъ воспитателей. Въ назначеніи учителю приготовительнаго класса особаго вознагражденія за трудъ класснаго воспитательства изъ мѣстныхъ средствъ препятствій не встрѣчается." **Постановили:** въ виду § 23 разъясненій Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ и по неимѣнію свободныхъ средствъ, вопросъ о назначеніи учителю приготовительнаго класса за трудъ воспитательства оставить открытымъ до будущаго года. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4793: „Читалъ. А. М."

№ 10.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 года за № 511, о произведенномъ переустройствѣ всѣхъ печей въ училищной больницѣ. Весь расходъ на означенный предметъ, выразившійся въ суммѣ 570 руб. 82 коп., не былъ предусмотрѣнъ смѣтой по содержанію училища въ 1914 г. Справка: журналомъ училищнаго Правленія, отъ 19 мая 1914 года за № 23, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено расходъ произвести изъ наличныхъ училищныхъ суммъ, а съѣзду духовенства училищнаго округа предложить сдѣлать особое ассигнованіе на сей предметъ. Обсуждая этотъ вопросъ, съѣздъ духовенства **постановилъ:** расходъ въ суммѣ 570 руб. 82 коп. возмѣстить изъ свободныхъ остатковъ по смѣтѣ 1913 года. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопрео-

священства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4794: „Исполнить. А. М.“

№ 11.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, по предложенію Правленія училища, имѣлъ сужденіе о томъ, что взносы съ монастырей округа въ количествѣ 300 руб. на образованіе капитала, потребнаго на оплату расходовъ по постройкѣ новаго корпуса, прекращаются въ 1914 году, согласно постановленію съѣзда духовенства училищнаго округа, отъ 18 декабря 1904 года (Протоколъ № 5). Справка: въ указанномъ протоколѣ, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, сказано: „привлечь монастыри училищнаго округа къ посильному для нихъ пожертвованію на постройку,-которыхъ не стѣснилъ бы ежегодный въ теченіе 10 лѣтъ взносъ въ размѣрѣ 50 руб., какъ таковой взносъ не стѣсняетъ монастыри Краснослободскаго училищнаго округа“. **Постановили**: такъ какъ сборъ на оплату расходовъ по постройкѣ новаго классnúmero корпуса долженъ производиться не менѣе четырехъ лѣтъ, то просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Пензенскаго и Саранскаго, о томъ, чтобы монастыри округа продолжали взносъ на указанный предметъ до того времени, пока не покроется весь долгъ по постройкѣ корпуса. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4795: „Предлагается монастырямъ Тихоновскаго училищнаго округа продолжить взносы до указаннаго въ настоящемъ протоколѣ времени. А. М.“

№ 12.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 года за за № 512, съ предложеніемъ о необходимости въ предстоящія лѣтнія каникулы 1915 года произвести капитальный ремонтъ спальнаго корпуса и нижняго этажа сѣвернаго флигеля и устройство наружной лѣстницы / на случай пожара/ изъ корридорнаго окна спальнаго корпуса, при этомъ Правленіе училища представило приблизительную смѣту, составленную Губернскимъ инженеромъ В. Васильевымъ на указанный ремонтъ въ суммѣ 5728 руб. 15 коп. За недостаткомъ средствъ съѣздъ духовенства не имѣетъ возможности произвести ремонтъ полностью и потому рѣшилъ произвести его частями, а именно: въ будущемъ 1915 году произвести слѣдующія работы: I: выправить сжимами выпятившіяся наружныя бревенчатыя стѣны—на сумму 225 руб.; 2. замѣнить потолочную штукатурку вагоннымъ тесомъ и окрасить масляной краской—1364 руб.; 3. оторвать и вновь пришить наружную обшивку—136 руб. 50 коп.; 4. исправить штукатурку внутри зданія на деревянныхъ стѣнахъ, гдѣ назначены сжимы и въ разныхъ другихъ мѣстахъ, съ предварительной отбивкой старой—216 руб.; 5. перетереть и окрасить на клею штукатурку на стѣнахъ во всѣхъ помѣщеніяхъ выше панели—175 руб. 72 коп.; 6. устроить на случай пожара наружную лѣстницу съ 2—го этажа—150 руб.; 7. устроить лѣтнія и зимнія рамы—255 руб. Ремонтъ въ сѣверномъ флигелѣ произвести согласно смѣты полностью, кромѣ того на ремонтъ печей 200 руб.—всего потребуется сумма—три тысячи двѣсти шестьдесятъ два рубля двадцать двѣ копейки (3262 руб. 22 коп). **Постановили:** поручить Правленію училища въ будущемъ

1915 году произвести означенный ремонтъ и покрыть этотъ расходъ изъ слѣдующихъ источниковъ: 1000 руб. употребить изъ остатковъ отъ смѣтъ 1913 и 1914 г. г., остальную сумму 2262 руб. 22 коп. позаимствовать изъ спеціальнаго строительнаго капитала и въ случаѣ разрѣшенія Его Высокопреосвященствомъ поступить такъ: изъ 7760 руб., имѣющихъ поступить въ 1915 году на образованіе капитала, потребнаго на постройку зданія, употребить на предполагаемый ремонтъ 22 руб. 22 коп., а оставшуюся сумму 5497 р. 78 коп. употребить на погашеніе ссуды съ $^{0}/_{0}{}^{0}/_{0}$ по ней. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4796: „Утверждается. А. М.“

№ 13.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училища округа слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 года за № 513, по вопросу объ ассигнованіи 180 руб. на вознагражденіе постояннаго дантиста, для оказанія помощи ученикамъ училища, страдающимъ зубной болью. Находя невозможнымъ за означенную сумму содержаніе постояннаго дантиста и не имѣя свободныхъ средствъ на этотъ предметъ, съѣздъ **постановилъ:** вопросъ объ ассигнованіи суммы на вознагражденіе дантиста отклонить. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его ства, отъ 22 сентября 1914 за № 4797: „Читалъ А. М.“

№ 14.—1914 года сентября
венства Тихоновс училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 20 сентября 1914 года за № 519. объ учрежденіи должности комиссара при училищѣ съ ассигнованіемъ на его вознагражденіе по 10 руб.

въ мѣсяцъ. По обсужденіи этого вопраса съѣздъ **постановилъ**: въ виду недостатка на этотъ предметъ свободныхъ средствъ вопросъ объ учрежденіи должности комиссара отклонить. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 года за № 4798: «Читалъ. А. М.»

№ 15.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа по предложенію предсѣдателя съѣзда имѣлъ сужденіе объ оказаніи пособія вдовѣ умершаго 1 сентября сего года смотрителя Тихоновскаго духовнаго училища Ивана Егоровича Гиляровскаго Александрѣ Димитріевнѣ Гиляровской, такъ какъ казенная пенсія ей будетъ выдана не раньше 4 мѣсяцевъ. **Постановили**: имѣя въ виду многополезную для училища дѣятельность покойнаго И. Е. Гиляровскаго, который и при жизни своей неоднократно получалъ отъ съѣздовъ духовенства денежныя награды, выдать А. Д. Гиляровской въ единовременное пособіе изъ остатковъ училищныхъ суммъ отъ 1913 года двѣсти рублей (200 р.). На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4799: „Утверждается. А. М."

№ 16.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежащіе его обсужденію, **постановилъ**: просить чрезъ предсѣдателя съѣзда протоіерея Іоанна Петровича Ягодинскаго разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Пензенскаго и Саранскаго, на закрытіе съѣзда и окончаніе занятій. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1914 г. за № 4800: «Разрѣшеніе дано. А. М».

Протоколы съѣзда депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшаго въ сентябрѣ 1914 года

№ 1.—1914 года сентября 18 дня. Депутаты Пензенскаго училищнаго округа единогласно избрали изъ среды себя предсѣдателя очередного училищнаго съѣзда сессіи 1914 г. протоіерея г. Мокшана Николая Чукаловскаго и **постановили** объ утвержденіи его почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „19 сентября 1914 г. за № 4713. Протоіерей Николай Чукаловскій утверждается предсѣдателемъ съѣзда Пензенскаго училищнаго округа“.

№ 2.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пензенскаго духовнаго училища, заслушавъ и разсмотрѣвъ отчетъ по содержанію училища съ общежитіемъ въ 1913 году, вмѣстѣ съ журналомъ ревизіоннаго комитета, **постановилъ:** какъ составленный правильно, вѣрный самъ съ собою и съ приходо-расходною книгою и пополняющими его документами, утвердить.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „22 сентября 1914 г. за № 4801. Читалъ“.

№ 3.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ смѣту по содержанію училища, при немъ общежитія для учениковъ и больницы на 1915 годъ, **постановилъ:** какъ составленную правильно, въ предѣлахъ дѣйствительной надобности и по цѣнамъ на пролукты, выставленнымъ въ соотвѣтствіи по вѣдомости о цѣнахъ на продукты, принять, при чемъ дефицитъ по смѣтѣ въ количествѣ 755руб.

---

50 коп. покрыть могущимъ оказаться остаткомъ по содержанію училища и общежитія, въ частности остаткомъ жалованія отъ имѣющейся освободиться вакансіи надзирателя училища".

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „22 сентября 1914 г. за № 4802. Утверждается".

№ 4.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа, заслушавъ предложеніе объ избраніи члена Правленія училища, за выслугою трехлѣтія въ сей должности священника Николая Артоболевскаго, единогласно избралъ вновь на слѣдующее трехлѣтіе того-же священника Николая Артоболевскаго, съ выраженіемъ ему, о. Артоболевскому, искренней благодарности за его многополезную, безвозмездную службу въ сей должности въ теченіе перваго трехлѣтія, и почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи его въ должности.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „22 сентября 1914 г. за № 4803. Избранный утверждается".

№ 5—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа, заслушавъ прошеніе фельдшера училищной больницы К. Карасева объ увеличеніи ему жалованія, или назначеніи единовременнаго пособія, **постановилъ**: назначить фельдшеру Карасеву единовременное пособіе, въ количествѣ 60 руб., каковое выдавать ему съ 1-го января 1915 года, по 5 руб. въ мѣсяцъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „22 сентября 1914 г. за № 4804. Утверждается".

№ 6.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа, заслушавъ прошеніе вдовы мѣщанки Евдокіи Коршуновой о взиманіи платы за содержаніе сына ея Константина Коршунова въ общежитіи училища, не какъ съ иносословнаго воспитанника (100 руб), а какъ съ дѣтей духовенства (75 руб.), **постановилъ**: въ виду стѣсненности средствъ прошеніе Коршуновой отклонить.

На семъ протоколѣ резоюція Его Высокопреосвященства: „22 сентября 1914 г. за № 4805. Утверждается".

№ 7.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пензенскаго духовнаго училища, заслушавъ предложеніе Правленія училища о необходимости открытія въ 1915/16 учебномъ году параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища, вслѣдствіе увеличивающагося изъ года въ годъ количества учащихся въ семъ классѣ, на что необходимо ассигновать изъ средствъ училищнаго округа 535 рублей, и по достаточномъ обсужденіи сего предложенія, съѣздъ большинствомъ голосовъ **постановилъ**: предложеніе Правленія въ принципѣ признать весьма желательнымъ, но въ виду тяжелаго положенія церквей и духовенства округа, какъ по случаю военнаго времени, такъ и полнѣйшаго недорода хлѣбовъ, предложеніе это оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени и вопросъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища обсудить на благочинническихъ собраніяхъ училищнаго округа, постановленія каковыхъ по сему вопросу представить въ Правленіе училища къ 1-му марта 1915 года.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «22 сентября 1914 г. за № 4806. Утверждается. Но открытіе параллельнаго отдѣленія крайне необходимо».

№ 8.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, заслушавъ отчетъ Правленія Общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ училища, **постановилъ**: отчетъ за 1913-й годъ, какъ составленный правильно, вѣрный самъ съ собою и съ приходо-расходною книгою и другими поясняющими его документами, утвердить.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «22 сентября 1914 г. за № 4807. Читалъ».

№ 9.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа, заслушавъ смѣту прихода и расхода по Обществу вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ училища на 1915-й годъ, **постановилъ**: означенную смѣту, какъ составленную правильно, принять.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «22 сентября 1914 г. за № 4808. Читалъ».

№ 10.—1914 года сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пензенскаго духовнаго округа, заслушавъ предложеніе Правленія Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ училища объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчетности по Обществу за 1914-й годъ и для наблюденія въ продолженіи 1915 года за производствомъ расходовъ, единогласно **постановилъ**: избрать прежнихъ членовъ Комитета, въ полномъ его составѣ, а именно: протоіерея Александра Уранова, священника Виктора Тонитрова и преподавателя Ивана Краава.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «22 сентября 1914 г. за № 4809. Избранные утверждаются».

№ 11. —1914 года сентября 21-го дня. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежащіе его обсужденію, **постановилъ:** почтительнѣйше просить чрезъ о. председателя съѣзда протоіерея Николая Чукаловскаго Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія Его Высокопреосвященства на закрытіе съѣзда и окончаніе занятій.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «22 сентября 1914 г. за № 4810. Богъ благословитъ».

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Сбродовкѣ—съ 13 мая 1913 года. (См. № 10—1913 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Новой Шукшѣ—съ 9 сентября 1914 года. (См. № 19—1914 г.)

Керенскаго уѣзда: въ с. Лунданѣ—съ 29 октября 1914 года. (См. № 22—1914 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Мокрой Полянѣ—съ 8 января 1915 года. (См. № 2—1915 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Языковѣ—съ 16 января 1915 года. Причтъ двухчленный; жалов. священнику 300 руб. въ годъ; братскаго дохода 51 руб. въ годъ на причтъ; земли 46 дес.; домъ церковный; прихожан. 449 душъ об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Гавриловкѣ—съ 17 января 1915 года. Причтъ двухчленный; жалов. 500 руб. на причтъ въ годъ отъ помѣщицы; земли 6 дес.; домъ есть; прихожанъ 22 души об. пола.

Діаконскія:

Саранскаго уѣзда: въ с. *Богородскомъ Голицынѣ*— съ 21 марта 1913 г. (См. № 8—1913 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. *Янгуженскомъ Майданѣ*—съ 16 іюля 1913 года. (См. № 15 —1913 года).

Саранскаго уѣзда: въ с. *Напольной Тавлѣ*—съ 3 октября 1913 г. (См. № 22—1913 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. *Устѣ-Керѣ*—съ 24 мая 1913 года. (См. № 20—1913 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. *Новой-Самаевкѣ*— съ 21 декабря 1913 года. (См. № 1—1914 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. *Рязановкѣ*—съ 4 февраля 1914 года. (См. № 4—1914 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. *Малыхъ Березникахъ*—съ 25 февраля 1914 гола. (См. № 4—1914 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. *Воронѣ*—съ 13 мая 1914 года. (См. № 11—1914 г.)

Инсарскаго уѣзда: въ с. *Потижской Слободѣ*— съ 7 сентября 1914 года. (См. № 18—1914 г.).

Саранскаго уѣзда: въ съ *Голубцовкѣ*—съ 3 сентября 1914 года. (См. № 18—1914 г.).

Керенскаго уѣзда: въ с. *Чернышевѣ*—съ 4 октября 1914 года. См. № 20—1914 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. *Долговирясѣ*—съ 14 октября 1914 года. (См. № 21—1914 г.).

Въ с. Перевѣсѣ—съ 27 октября 1914 года. (См. № 22—1914 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. *Красаевкѣ*—съ 30 октября 1914 года. (См. № 22—1914 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. *Крюковкѣ*—съ 5 ноября 1914 года. (См. № 22—1914 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Языковой Пятинѣ—съ 14 января 1915 года. Причтъ трехчленный; діакону жалов. 150 руб. въ годъ; братскаго дохода 565 руб. въ годъ на причтъ; земли 37 дес.; дома нѣтъ; прихожанъ 1984 души об. пола.

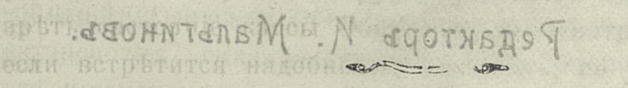
Въ с. Камакужи—съ 16 января 1915 г. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 36 руб. въ годъ; братскаго дохода 430 руб. въ годъ на причтъ; земли 42 дес.; дома нѣтъ; прихожанъ 2234 души об. пола.

Въ Верхней Вязерѣ—съ 16 января 1915 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 36 руб. въ годъ; братскаго дохода 725 руб. въ годъ на причтъ; земли 34 дес.; домъ церковный; прихожанъ 3975 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Порошинѣ—съ 15 января 1915 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 36 руб. въ годъ; братскаго дохода 411 руб. въ годъ на причтъ; земли 35 дес.; дома нѣтъ; прихожанъ 1885 душъ об. пола.

Псаломщическія:

Чембарскаго уѣзда въ с. Бѣлозеркахъ—съ 29 ноября 1914 года. (См. № 24—1914 г.).



Редакторъ И. Мальгиновъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія

1 Февраля 1915 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3-й. № 3-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Новый проектъ Устава О-ва взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи.

Общество взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи существуетъ съ 1878 года. Уставъ, по которому дѣйствуетъ Общество, утвержденъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9—21 сентября 1897 года.

По § 47-му этого Устава, „общее собраніе, чрезъ каждыя пять лѣтъ, а если будетъ нужно, то и раньше, избираетъ комиссію, на которую возлагается обязанность обозрѣть состояніе кассы Общества, пересмотрѣть Уставъ и, если встрѣтится надобность, составить, по указанію опыта, свои соображенія объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ §§ сего Устава; такія предположенія законнымъ порядкомъ представляются въ Св. Синодъ на утвержденіе".

Общія собранія, въ лицѣ епархіальныхъ съѣздовъ, послѣ 1997 года, неоднократно избирали комиссіи для пересмотра Устава, каковыя, по мѣрѣ силъ и разумѣнія,

старались выполнить возлагаемыя на нихъ порученія. Несмотря на это, ни разу заключенія этихъ комиссій до должнаго конца не доводились, такъ что Общество до самаго послѣдняго времени продолжало жить по старому Уставу.

Такъ какъ жизнь никогда не останавливается, но, непрерывно развиваясь, выдвигаетъ новыя и новыя требованія, послѣднее обстоятельство не могло не стѣснять (въ извѣстной мѣрѣ) дѣятельности Общества. Статьи Устава 1897 г., отчасти потому, что онѣ достаточно уже устарѣли, а отчасти и по своей слабой первоначальной разработкѣ, довольно часто не обнимали всѣхъ сторонъ жизни Общества. Правленію, вслѣдствіе этого, приходилось иногда руководствоваться не Уставомъ, а разъясненіями и дополненіями общихъ собраній (епархіальныхъ съѣздовъ), не всегда даже согласованными другъ съ другомъ, а иногде находящимися даже въ противорѣчіи съ требованіями Устава и установившейся практикой.

Кромѣ того, за долгое время существованія Общества, при немъ явились цѣлыя новыя учрежденія, которыя хотя и не имѣли санкціи Св. Синода, но будучи призваны къ жизни самимъ духовенствомъ и утверждены мѣстной епархіальною властію и находясь въ завѣдываніи Правленія Общества, естественно, слились и объединились съ Обществомъ, каковы: отдѣленіе О—ва по выдачѣ единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовенства (въ родѣ погребальной кассы) и кассы взаимопомощи для выдачи безвозвратныхъ пособій въ случаѣ острой нужды (пожаръ, болѣзни и пр.).

Такимъ образомъ, интересы Общества требовали скорѣйшаго, безотлагательнаго пересмотра Устава Общества. Пересмотръ этотъ, какъ ясно было это всякому, близко знакомому съ дѣлами Общества, являлся дѣломъ въ высшей степени отвѣтственнымъ и труднымъ.

Для того, чтобы составить обстоятельный и настолько полный новый Уставъ, чтобъ онъ обнималъ и по возможности исчерпывалъ всю жизнь Общества, уже налаженную и идущую по опредѣленному руслу; для того, чтобъ новымъ Уставомъ не вызвать нежелательной ломки и тѣмъ болѣе потрясеній въ жизни Общества, требовалось, прежде всего, добросовѣстное изученіе практики Общества за все время его существованія и для этого надо было перечитать журналы Правленія за всѣ 35 лѣтъ существованія Общества, постановленія епархіальныхъ съѣздовъ по Обществу, просмотрѣть статьи „Пенз. Епарх. Вѣдомостей", трактующія о дѣлахъ О-ва, тоже начиная съ 1878 года; вмѣстѣ съ тѣмъ и главнымъ образомъ детально изучить результаты работы Правленія Общества послѣднихъ лѣтъ, ибо только они могли явиться болѣе надежными показателями того пути, по которому Общество должно идти въ ближайшемъ будущемъ. Кромѣ всего этого, необходимымъ являлось знакомство съ уставами эмеритурныхъ учрежденій, дѣйствующими въ другихъ епархіяхъ, а можетъ быть съ характеромъ (въ главныхъ чертахъ) учрежденій такого рода въ другихъ вѣдомствахъ.

Вполнѣ сознавая необходимость возможно скорѣйшаго, въ силу вышеизложенныхъ соображеній, пересмотра Устава, Правленіе Общества въ февралѣ мѣсяцѣ 1913 г. вошло съ рапортомъ къ Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Пензенскому и Саранскому, въ которомъ ходатайствовало немедленно поручить кому либо изъ членовъ Правленія Общества, или всему Правленію (въ полномъ составѣ), или кому либо особому лицу или комиссіи, по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства, изученіе и предварительную разработку всѣхъ тѣхъ матеріаловъ, на основаніи которыхъ долженъ составлятьея

проектъ Устава, а равно какъ и составленіе самаго этого проекта.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе намѣчало и тотъ путь, по которому должны слѣдовать дальнѣйшія работы.

1. Приступивши къ изученію подлежащихъ матеріаловъ, лицо или учрежденіе, которому Его Высокопреосвященствомъ будетъ поручено это, о результатахъ и выводахъ своихъ, по мѣрѣ надобности докладываетъ Правленію и совмѣстно съ нимъ вырабатываетъ общія основанія будущаго Устава.

2. Выработавши, такимъ образомъ, главныя положенія Устава, составитель приступаетъ къ составленію проекта Устава въ полномъ видѣ.

3. Заслушанный въ Правленіи проектъ печатается въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы всякій, сочувствующій задачамъ Общества, могъ на страницахъ того же органа или путемъ переписки съ составителемъ дать свой отзывъ, а духовенство заслушать и разобрать его на своихъ окружныхъ съѣздахъ.

4. Всѣ заслуживающія вниманія указанія, буде таковыя окажутся въ статьяхъ или постановленіяхъ, составителемъ, совмѣстно съ Правленіемъ, наносятся, въ видѣ статей или примѣчаній, въ проектъ Устава.

5. Послѣ этого назначается особая комиссія, которая вмѣстѣ съ составителемъ и Правленіемъ подробнѣйшимъ образомъ снова обсуждаетъ какъ основныя положенія, такъ и каждую статью въ отдѣльности.

6. Исправленный комиссіей проектъ, съ отзывомъ Правленія, поступаетъ на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда, и затѣмъ законнымъ порядкомъ препровождается въ Св. Синодъ на утвержденіе. На рапортѣ отъ 26 февраля 1913 г. за № 1216-мъ послѣдовала резолюція Его Высоко-

преосвященства: „Составленіе проекта Устава Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, во всемъ на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ, поручается председателю Правленія Общества, священнику Николаю Быстрову".

Составитель немедленно приступилъ къ возложенному на него порученію.

По изученіи всего обширнаго, относящагося къ дѣлу, матеріала, обрисовались тѣ основанія, которыя должны быть исходнымъ началомъ при составленіи проекта, а именно: несмотря на то, что Уставъ 1897 г. былъ составленъ въ финансовомъ отношеніи довольно слабо, такъ что членскими взносами далеко не обезпечивались тѣ пенсіи, которыя за эти взносы назначались, вслѣдствіе чего для обезпеченія пенсіи потребовались субсидіи не только отъ самихъ членовъ, но и отъ разнаго рода епархіальныхъ учрежденій, постепенно, по мѣрѣ роста размѣра пенсій увеличивающіяся въ своемъ размѣрѣ и имѣющіяся увеличиваться до того времени, когда ростъ пенсій остановится, а, м. б., будетъ и уменьшаться, новый проектъ Устава не долженъ перестраивать всю жизнь О—ва на основаніи правильныхъ ариѳметическихъ данныхъ, ибо слишкомъ велика была бы ломка, да едва ли бы она и оправдывалась особо вѣскими мотивами: безъ субсидій не обойтись хотя бы для старыхъ пенсій, а новыхъ субсидій едва ли особенно много потребуется, ибо близокъ часъ, когда приростъ пенсіонеровъ и увеличивающихся въ своемъ размѣрѣ пенсій долженъ естественно прекратиться. Новый проектъ Устава, по мнѣнію его составителя, сохраняя основы Устава, утвержденнаго Св. Синодомъ въ 1897 г., долженъ лишь, въ возможно полной степени, зафиксировать всѣ стороны уже налаженной и за 35-лѣтнее существованіе

Общества вполнѣ опредѣлившейся жизни О—ва. Кромѣ того, онъ долженъ предусмотрѣть, насколько это возможно, чтобы его правила не могли стѣснить и новыхъ требованій жизни, хотя бы на первое пятилѣтіе, послѣ котораго въ Уставѣ можно сдѣлать необходимыя измѣненія.

Правленіе Общества согласилось съ заключеніемъ составителя и послѣдній приступилъ къ составленію проекта.

Къ январю 1914 г. проектъ новаго Устава былъ изготовленъ. По первоначальному плану работъ его слѣдовало бы печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Но Правленіе нашло болѣе цѣлесообразнымъ предварительно подвергнуть его совмѣстному разсмотрѣнію Правленія и той комиссіи, которую угодно будетъ, согласно журнальнаго постановленія Правленія, утвержденнаго отъ 26 февраля 1913 года, назначить Его Высокопреосвященству, о чемъ и было возбуждено надлежащее ходатайство.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 13 январ 1914 года за № 234-мъ опредѣлено: „для совмѣстнаго съ Правленіемъ Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи разсмотрѣнія проекта Устава Общества назначается Комиссія, въ составъ которой, подъ предсѣдательствомъ священника Успенской кладбищенской церкви Александра Соколова, опредѣляются священникъ Казанской церкви Владиміръ Иссинскій и духовникъ воспитанниковъ семинаріи Александръ Саввинъ“ [1]). Соединенная комиссія подвергла вновь составленный проектъ всестороннему обсужденію. Послѣ обсужденія каждаго § Устава и нанесенія соотвѣтствующихъ, гдѣ это признавалось нужнымъ, исправленій и дополненій члены Правленія и комиссіи при-

[1]) Впослѣдствіи, вмѣсто свящ. А. Саввина, выбывшаго изъ состава градскаго духовенства, былъ назначенъ новый духовникъ семинаріи свящ. Павелъ Кирсановскій.

шли къ заключенію, что проектъ, въ своей послѣдней редакціи, является формой наиболѣе удовлетворяющей потребностямъ текущей жизни Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пенз. епархіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію членовъ Правленія и комиссіи, слѣдовало бы дать проектъ на разсмотрѣніе кого-либо изъ Пензенскихъ юристовъ для согласованія §§ Устава съ существующими нормами гражданскихъ законоположеній,—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣтится въ томъ необходимость.

Правленіе приступило, послѣ этого, къ напечатанію проекта. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, проектъ былъ отданъ на разсмотрѣніе Пензенскихъ юристовъ: нотаріуса Л. Н. Кузовкова (бывшій товарищъ прокурора, затѣмъ членъ Пенз. Окружнаго Суда) и присяжныхъ повѣренныхъ В. А. Германа и В. А. Балдина, которые дали на заданный имъ вопросъ отвѣтъ въ положительномъ смыслѣ.

Въ 13-мъ № Пенз. Епарх. Вѣдомостей проектъ Устава напечатанъ былъ полностію, при чемъ Правленіе увѣдомило духовенство и о. о. благочинныхъ епархіи, что проектъ долженъ быть подвергнутъ подробному и обстоятельному обсужденію на окружныхъ съѣздахъ духовенства, заключенія коихъ о. о. благочинные имѣютъ представить въ Правленіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе обратилось съ просьбой ко всѣмъ членамъ Общества ознакомиться съ проектомъ и, если кто изъ нихъ найдетъ нужнымъ, подѣлиться своими впечатлѣніями и заключеніями на страницахъ епархіальнаго органа или прислать свои отзывы непосредственно въ Правленіе Общества;—сдѣлать это Правленіе просило, по возможности, въ скоромъ времени, дабы представленнымъ матеріаломъ составитель и Правленіе могли воспользоваться до епархіаль-

наго съѣзда, на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе коего проектъ долженъ быть представленъ. „Вспомоществованіе бѣднѣйшимъ членамъ,—писало Правленіе,— обезпеченіе инвалидства работниковъ на нивѣ Господней и сиротства ихъ женъ и дѣтей—кровный вопросъ духовенства. Правленіе увѣрено, что всякій, кому дорого это дѣло, скажетъ свое посильное слово и это слово примется Правленіемъ съ великою благодарностію. Истина познается изъ обмѣна противоположныхъ мнѣній. Поэтому, чѣмъ строже будетъ критиковаться проектъ, тѣмъ больше онъ выиграетъ въ своей ясности, стройности и соотвѣтствіи запросамъ жизни“.

Окружное духовенство отнеслось къ проекту весьма серьезно и вскорѣ стало присылать въ Правленіе свои отзывы. Въ Епарх. Вѣдомостяхъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, явилась статья священника Вл. Любимова, съ разборомъ §§ новаго проекта, статья въ высшей степени дѣльная, много послужившая въ дѣлѣ окончательной выработки нѣкоторыхъ пунктовъ послѣдняго. Отзывы окружныхъ съѣздовъ были разсмотрѣны составителемъ, который и нанесъ въ проектъ потребныя измѣненія и добавленія. Что касается статьи свящ. Вл. Любимова, то его статьей, за позднимъ появленіемъ ея въ печати, составитель не могъ воспользоваться,—она читалась уже на самомъ съѣздѣ.

Послѣ этого, проектъ Устава еще разъ былъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ собраніи Правленія и комиссіи, на которомъ новыя примѣчанія, исправленія и добавленія были одобрены и было рѣшено, что въ такомъ окончательномъ своемъ видѣ проектъ можетъ быть представленъ на благоусмотрѣніе съѣзда.

Состоявшійся въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1914 г. епархіальный съѣздъ подвергъ проектъ Устава, съ имѣющимися у

него ближайшими матеріалами тщательному разсмотрѣнію и обсужденію, посвятивши на этомъ предметъ, не взирая на то, что по этому вопросу предварительно работала выдѣленная съѣздомъ специальная комиссія, нѣсколько засѣданій: „Въ полномъ сознаніи величайшаго значенія наилучшаго обезпеченія заштатнаго духовенства и сиротствующихъ семействъ умершихъ членовъ Общества (изъ протокола съѣзда, № 59)", съѣздъ, сдѣлавши въ проектѣ рядъ замѣчаній и добавленій, постановилъ: «поручить предсѣдателю Правленія, свящ. Н. Быстрову, совмѣстно съ прочими членами Правленія, для добавленій и примѣчаній, сдѣланныхъ съѣздомъ, выработать точную редакцію и въ такой уже окончательной формѣ проектъ новаго Устава представить Его Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою направить его въ Св. Синодъ на утвержденіе» (Прот. № 59).

Составителю проекта и Правленію Общества пришлось, такимъ образомъ, еще разъ поработать надъ проектомъ, затѣмъ озаботиться составленіемъ объяснительной записки, въ которой были бы изложены не только исторія составленія проекта, но и причины, почему проектъ вылился именно въ эту, а не въ другую какую-либо форму и, наконецъ, представить все это (проектъ и записку) Его Высокопреосвященству для дальнѣйшаго направленія.

Изъ сказаннаго видно, что новый проектъ Устава Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи есть плодъ долгой и упорной работы и что онъ вполнѣ совпадаетъ, съ одной стороны, съ думами и пожеланіями духовенства, а съ другой, — съ практикой, сложившейся въ Обществѣ за 35-лѣтнее его существованіе.

Въ началѣ января 1915 года послѣднія работы были исполнены и проектъ представленъ въ Св. Синодъ на утвержденіе.

Свящ. *Н. Быстровъ.*

Философія войны у гр. Л. Н. Толстого и В. С. Соловьева.

Въ настоящій знаменательный моментъ жизни нашего отечества своевременно вспомнить гр. Л. Н. Толстого. Очень немного не дожилъ нашъ знаменитый миролюбецъ до той великой второй „отечественной войны", которую ведетъ теперь наша родина съ яростно ополчившимися на нее со всѣхъ сторонъ врагами. Что бы теперь сказалъ Толстой по поводу этой войны? Неужели и теперь онъ сталъ бы проповѣдывать, что „патріотизмъ есть чувство неестественное, грубое, постыдное, неразумное, вредное, корыстное и безнравственное?" [1]) Неужели и теперь онъ сталъ бы утверждать, что „такъ называемая любовь къ отечеству есть только средство обмана народа со стороны императоровъ, королей, членовъ парламентовъ, правителей, военныхъ, капиталистовъ, духовенства, писателей, художниковъ и проч., чтобы жить трудами народа, а для самого народа она знаменуетъ только отреченіе отъ человѣческаго достоинства, разума, совѣсти и рабское подчиненіе себя тѣмъ, кто во власти?" [2]) Неужели и теперь онъ выступилъ бы съ своей заповѣдью непротивленія злу и, слѣдовательно, съ проповѣдью противъ войны?

Очень возможно, что онъ и теперь говорилъ бы такъ, и въ такомъ случаѣ его смерть вышла бы еще печальнѣе. Нынѣшняя ужасная война еще разъ и неопровержимо доказала бы Толстому всю тщету его проповѣди противъ войны, все ея ничтожество въ сравненіи съ грозной дѣйствительностью. Въ свое время В. С. Соловьевъ далъ уничтожающую критику толстовскихъ „умствованій" о войнѣ, и къ этой критикѣ едва-ли возможно въ настоящее

[1]) Л. Толстой. „Христіанство и патріотизмъ". „Патріотизмъ и правительство".

[2]) Л. Толстой. Тамъ же.

время что либо прибавить въ смыслѣ чисто логическихъ соображенiй [3]). Мы намѣрены сейчасъ воспроизвести сущность того спора о государствѣ и войнѣ, который вели между собой два русскихъ знаменитыхъ философа: Л. Толстой и В. Соловьевъ, съ тѣмъ, чтобы изъ разсмотрѣнiя этого спора христiанская истина о войнѣ сама собой сдѣлалась ясной и очевидной. Эти два философа, при всемъ различiи ихъ религiознаго мiросозерцанiя, объединяются одной общей имъ обоимъ религiозной задачей, которую каждый изъ нихъ рѣшалъ по своему—это практическая, жизненная задача осуществленiя Царства Божiя на землѣ. Толстой и Соловьевъ, при рѣшенiи этой громадной важности задачи, касались вопроса о государствѣ и войнѣ и, рѣшая его, пришли къ противоположнымъ взглядамъ.

Какъ Толстой, такъ и Соловьевъ—были убѣждены, что Царство Божiе должно стать всѣмъ во всемъ христiанскомъ обществѣ,—что нѣтъ того интереса, нѣтъ той сферы человѣческой жизни, которая могла быть ему чуждой; но, исходя изъ этой общей посылки, они пришли къ противоположнымъ выводамъ. Какъ извѣстно, Толстой въ стремленiи своемъ къ осуществленiю идеала Царства Божiя настаиваетъ на необходимости совершеннаго упраздненiя государства: послѣднее, по Толстому, несовмѣстимо съ идеаломъ христiанскаго совершенства. Это ученiе тѣсно связано съ толстовской философiей непротивленiя злу, которое онъ утверждаетъ, какъ безусловное нравственное начало, выражающее собою сущность и смыслъ христiанскаго ученiя о Царствѣ Божiемъ. Заповѣдь непротивленiя злу, какъ естественное свое слѣдствiе, вызываетъ необходимость отрицанiя всякаго насилiя надъ людьми и, въ частности, войны.

---

[3]) В. Соловьевъ. „Оправданiи добра". „Три разговора".

Противникомъ Толстого по этому вопросу выступилъ В. Соловьевъ. Послѣдній, впрочемъ, сначала не такъ опредѣленно высказывался противъ Толстого. Соловьевъ, прежде чѣмъ опредѣленно выступилъ противъ Толстого, мечталъ о такъ называемомъ теократическомъ устройствѣ государства,—иначе говоря—онъ требовалъ святой государственности, подчиненія государства Церкви, включенія его въ сферу Царства Божія. Впослѣдствіи Соловьевъ отрѣшился отъ этого идеала „свободной теократіи", и его ученіе объ отношеніи христіанскаго идеала къ государственности вылилось въ такую форму, которая является логически неопровержимымъ и, съ христіанской точки зрѣнія, всесторонне обоснованнымъ критическимъ разборомъ ученія Толстого о государствѣ и войнѣ. Это ученіе подробно разсмотрѣно Соловьевымъ! Заблужденіе Толстого, по мнѣнію Соловьева, обнаруживается въ томъ, что первый утверждаетъ заповѣдь непротивленія злу, какъ безусловное нравственное начало, выражающее собою всю сущность христіанскаго ученія о Царствѣ Божіемъ. Между тѣмъ, въ настоящемъ христіанскомъ міровоззрѣніи это начало имѣетъ ограниченное и подчиненное значеніе. Зломъ, съ христіанской точки зрѣнія, является не всякое насиліе, какъ таковое, а лишь то, которое противно духу христіанской любви. Какъ говоритъ Соловьевъ, безусловно безнравственнымъ слѣдуетъ признать лишь самое начало зла, какъ таковаго, а не тѣ или другіе способы борьбы съ нимъ, какъ напр., принудительная государственность, власть, война. Соловьевъ успѣшно доказываетъ Толстому, что государство не есть зло; оно является даже относительнымъ добромъ при настоящемъ грѣховномъ состояніи христіанскаго общества. Вотъ образчикъ разговора по этому вопросу толстовца съ

человѣкомъ христіанскихъ убѣжденій, единомышленникомъ Соловьева.

Князь (толстовецъ). „А! впрочемъ догадываюсь; вы разумѣете тотъ знаменитый случай, когда въ пустынномъ мѣстѣ какой нибудь отецъ видитъ разъяреннаго мерзавца, который бросается на его невинную (для большаго эффекта прибавляютъ еще малолѣтнюю) дочь, чтобы совершить надъ ней гнусное злодѣяніе, и вотъ несчастный отецъ, не имѣя возможности иначе защитить ее, убиваетъ обидчика. Тысячу разъ слыхалъ этотъ аргументъ".

Г. З. (сторонникъ Соловьева). „Замѣчательно, однако, не то, что въ тысячу разъ его слыхали, а то, что никто ни одного раза не слыхалъ отъ вашихъ единомышленниковъ дѣльнаго или хоть сколько нибудь благовиднаго возраженія на этотъ простой аргументъ" [1]).

Этотъ аргументъ, основанный на фактѣ, взятомъ изъ жизни, дѣйствительно, неотразимъ. Ясно, что противленіе злу насиліемъ въ иныхъ случаяхъ необходимо, какъ меньшее зло, какъ естественный выходъ изъ обстоятельствъ, обусловливаемхъ нравственнымъ несовершенствомъ христіанскаго человѣчества. Толстой, выдвигающій на первый планъ, въ своей религіозной философіи, такіе, дѣйствительно, важные вопросы и рѣшающій ихъ такъ радикально, глубоко ошибается. Свои рѣшенія ихъ онъ основываетъ на тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ текстахъ Евангелія, взятыхъ внѣ связи съ цѣльнымъ христіанскимъ жизнепониманіемъ и, вслѣдствіе этого, игнорируетъ въ Евангеліи самое главное для христіанина — цѣльный образъ Христа, который не находитъ себѣ полнаго выраженія въ отдѣльныхъ евангельскихъ изреченіяхъ.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что государство съ его

---

[1]) В. Соловьевъ. „Три разговора".

установленіями,—и при существованіи христіанскаго идеала, на немедленномъ осуществленіи котораго настаиваетъ Толстой,—живетъ въ органической связи съ тѣмъ естественнымъ порядкомъ, въ которомъ нѣтъ еще полной внутренней побѣды добра надъ зломъ. Царство Божіе—область порядка сверхъ-естественнаго, мистическаго, а государство—область порядка естественнаго. Конечный идеалъ христіанства—Царство Божіе, понятно, не укладывается въ рамки современной государственной организаціи; осуществленіе этого идеала будетъ знаменовать собою конецъ не только государства, но и всего міра. До этого же момента, всякое зло, не уничтожаясь въ своей сущности, ограничивается, сдерживается въ своихъ проявленіяхъ оружіемъ вещественнымъ: въ этомъ и заключается весь смыслъ принудительной организаціи государства, осуществляющейся, между прочимъ, и въ войнѣ. Правда ученіе Толстого о государствѣ и войнѣ можетъ, повидимому, найти себѣ подтвержденіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Евангелія. Такъ Христосъ говоритъ о Царствѣ Своемъ, какъ о царствѣ не отъ міра сего [1]); Онъ запрещаетъ апостолу Петру мечомъ осуществлять свою, хотя бы и высокую цѣль [2]), этимъ самымъ какъ бы предрекая гибель и государству, которое немыслимо безъ меча, какъ орудіе принудительной власти. Но мы знаемъ и другія мѣста Евангелія. Христосъ повелѣлъ воздавать „кесарево кесареви“ [3]), платить динарій государству [4]), не осуждалъ „сбора пошлинъ“ [5]), не воспрещалъ вѣрующимъ въ Него

---

[1]) Іоанн. 18, 36.

[2]) Мате 26. 52.

[3]) Мрк. 12, 17.

[4]) Лук. 20, 24.

[5]) Мө. 17, 27; Мө. 9. 9.

воинскаго служенія [1]) и не считалъ послѣднее, само по себѣ, за грѣхъ [2]).

Если бы кто либо усмотрѣлъ здѣсь противорѣчіе между евангельскими изреченіями, то при вдумчивомъ отношеніи къ нимъ не трудно убѣдиться, что здѣсь только кажущееся, а не дѣйствительное противорѣчіе. Полное осуществленіе воли Божіей въ мірѣ, которая должна стать всѣмъ во всемъ, есть цѣль всего мірового процесса; однако этой цѣлью не отвергается самый процессъ, а необходимо предполагается. Признаніе относительныхъ цѣнностей не только не противорѣчитъ религіозному идеалу, но прямо имъ требуется: очевидно, что весь путь къ совершенной славѣ Божіей очень дологъ, въ немъ есть и несовершенное начало и отдѣльныя стадіи относительной цѣнности, а этимъ самымъ оправдывается и существованіе государства и относительно совершенныхъ его формъ.

Царство Божіе уподобляется въ Евангеліи зерну горчичному [3]), которое, будучи первоначально меньше всѣхъ зеренъ, къ концу времени выростаетъ въ большое дерево,—а также закваскѣ [4]), положенной въ тѣсто и постепенно его перерабатывающей. Разумѣется, вѣчный смыслъ всего совершающагося въ мірѣ—въ этомъ ростѣ Царства Божія, въ этомъ постепенномъ произростаніи зерна горчичнаго. Христіане ежедневно молятся: «да пріидетъ Царствіе Твое». Мы вѣримъ, что въ концѣ временъ восторжествуетъ всецѣлое и полное добро, когда зло не будетъ противостоять ему и желанный миръ всего міра будетъ обезпеченъ. До этого же момента война, само по себѣ

---

[1]) Мѳ. 8, 10.
[2]) Лк. 3, 14.
[3]) Мр. 4, 31.
[4]) Лк 13, 21.

отрицательное явленіе въ мірѣ, имѣетъ относительную цѣнность, какъ возможность защиты слабыхъ отъ нападенія хищныхъ, какъ возможность для христіанина иногда даже положить душу свою за други своя [1]).

Соловьевское ученіе по вопросу о войнѣ почти совпадаетъ съ только что изложеннымъ христіанскимъ взглядомъ на войну. Въ другомъ мѣстѣ [2]) Соловьевъ даетъ философское выясненіе смысла войны. Здѣсь Соловьевъ, не отрицая того, что война, сама по себѣ, есть зло, утверждаетъ, лишь, что она является первымъ шагомъ къ объединенію человѣчества и осуществленію мира, и что упраздненіе войны не уничтожило бы другихъ видовъ борьбы, напр., борьбы классовой и вражды религіозной. Здѣсь также разобранъ Соловьевымъ и одинъ изъ любимѣйшихъ пунктовъ ученія Толстого—отказъ отъ исполненія воинской повинности, при чемъ Соловьевъ выясняетъ моральную непозволительность такого отказа.

Итакъ, до очевидности ясно, что Толстой, выставляя заповѣдь непротивленія злу и любви ко всѣмъ, какъ абсолютное правило жизни, глубоко ошибался. Безспорно, толстовская проповѣдь противъ насилія (во всѣхъ его видахъ) въ основѣ своей благородна и высоконравственна, но оказывается, что она, прежде всего, при извѣстной обстановкѣ, не соотвѣтствуетъ духу евангельскаго жизнепониманія и, кромѣ того, неосуществима въ условіяхъ человѣческой жизни. Легко сказать: не воюйте, и будетъ хорошо, но какъ быть, когда война является единственнымъ и послѣднимъ средствомъ самозащиты. Что дѣлать обыкновеннымъ смертнымъ людямъ, когда на нихъ, какъ, напр., въ настоящее время на насъ-русскихъ, яростно нападаютъ люди

[1]) Іоанн. 15, 13.

[2]) Оправданіе добра, глава 18.

повидимому, не только забывшіе Христово ученіе (оно, кажется, всегда ихъ интересовало мало), но и повергнувшіе въ прахъ великіе когда-то въ ихъ глазахъ моральные авторитеты — Канта, Гете, Маркса и Бебеля.

И приходится, хоть и съ большой грустью, констатировать въ настоящее время, что проповѣдь Толстого, какъ и всемірная проповѣдь мира, различные пацифистическіе конгрессы и проч. не имѣютъ дѣйствительно жизненнаго значенія, по крайней мѣрѣ, настолько, чтобы предупреждать войну. Это, повидимому, хорошо сознаютъ и сами толстовцы; по крайней мѣрѣ, недавно въ газетахъ промелькнуло извѣстіе, что въ настоящее время русскіе почитатели Л. Толстого рѣшили устроить военный лазаретъ его имени, на томъ основаніи, что если-бы онъ былъ живъ, то, навѣрное, не остался бы чуждъ народному горю. Въ добрый часъ! [1])

Замѣчательно и, конечно, очень утѣшительно, что въ настоящее время очень многіе бывшіе толстовцы и близкіе къ нимъ по убѣжденію люди, подъ вліяніемъ наступившихъ грозныхъ міровыхъ событій, на время какъ бы оставили толстовскую проповѣдь и стали разсуждать очень естественно и здраво. Оказывается, что они настоящую войну называютъ не только естественной, но и святой. „Это, говорятъ они, святая месть. Это месть, выпотрошенная отъ всего мелочнаго, эгоистическаго, а главное — отъ злобы, та месть, съ которой Христосъ гналъ изъ храма торгашей, осуждалъ книжниковъ и фарисеевъ, далъ отпоръ искупавшему его духу тьмы и стеръ главу змія. Святая месть, какъ высшее духовное всенародное напряженіе, проявля-

---

[1]) Сообщаютъ также въ газетахъ, что въ нынѣшнюю войну убитъ на полѣ сраженія извѣстный толстовецъ, князь Д. А. Хилковъ. „Нов. Время“ 1914 г., №№ 13846 и 13862.

лась на Руси лишь въ великіе историческіе моменты“ [1]). Это уже нѣчто совсѣмъ другое по сравненію съ толстовской проповѣдью непротивленія. Очевидно, что, если не убѣждаются логически, то какъ бы инстинктивно чувствуютъ толстовцы въ настоящее время, что проповѣдь ихъ „великаго учителя“ противъ войны не всегда осуществима.

Наблюдая и убѣждаясь въ несостоятельности религіозной проповѣди Толстого противъ войны, невольно вспоминаешь сейчасъ, въ великій историческій моментъ „второй отечественной войны», другую, художественную, толстовскую философію войны, геніально воплощенную нашимъ авторомъ въ «Войнѣ и мирѣ». Романъ этотъ по всей справедливости зовется русской Иліадой, и въ немъ неподражаемо изображенъ другой великій моментъ русской исторіи,—первая отечественная война. Здѣсь Толстой философствуетъ совсѣмъ иначе, и безъ всякихъ усилій— безъ раздражительности, ненависти и ругательствъ, къ чему онъ нерѣдко прибѣгаетъ въ своей религіозной философіи,—достигаетъ поистинѣ колоссальнаго впечатлѣнія. Что же открываетъ намъ Толстой въ этой эпопеѣ 12-го года, по вопросу о войнѣ? Основная мысль «Войны и мира», поскольку въ этомъ романѣ можно искать отвѣта на постановленный нами вопросъ, формулируется Толстымъ такъ: война—„то страшное дѣло, которое совершается не по волѣ людей, а по волѣ Того, Кто руководитъ людьми и мірами“. Вотъ съ этимъ заключеніемъ Толстого нельзя не согласиться, и очевидно, что оно продиктовано нашему

---

[1]) „Русское Слово“ 1914 г., № 238. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что въ настоящее время за необходимость войны съ нѣмцами высказываются не только такіе противники ея въ обычное время, какъ наши заграничные соотечественники—Бурцевъ и Плехановъ, но и современный столпъ анархизма, другъ Толстого, кн. Петръ Крапоткинъ. „Нов. Вр.“ № 13,862.

писателю духомъ любви, мира и правды. Потому-то доселѣ «Война и миръ“ является источникомъ познанія Россіи, русскаго духа, нравственнаго характера русскаго народа, духовныхъ основъ его жизни. Теперь очевидно, какой взглядъ нашего философа на войну является болѣе вѣрнымъ: этотъ ли, выраженный въ „Войнѣ и мирѣ“ стихійнымъ геніемъ его, или тотъ, другой разсѣянный во множествѣ его такъ называемыхъ философскихъ сочиненій?

Теперь очевидно для насъ, что соловьевская философія войны, утверждающаяся на евангельскомъ ученіи и являющаяся опроверженіемъ толстовскихъ умствованій о войнѣ,—въ существѣ своемъ правильна. Для насъ ясно, что война въ извѣстный моментъ можетъ являться одной изъ формъ служенія своему народу и человѣчеству, средствомъ выполнить евангельскую заповѣдь любви, полагающей душу свою за други своя [1]. „Моральный смыслъ войны, когда она ведется за право и справедливость, когда ею отражается зло и насиліе, не только въ ея цѣляхъ; ей присуща трагически очищающая сила. Она даетъ не только этотъ подъемъ вызова судьбѣ, который изобразилъ поэтъ:

„Есть упоеніе въ бою
И бездны мрачной на краю“.

Она даетъ подъемъ жертвы, принесенной чему то неизмѣримо высшему, чѣмъ личная жизнь, подъемъ разрыва съ тѣми крѣпкими узами, которыя удерживаютъ человѣка въ плѣну у его быта, его обстановки; пріобщаясь смерти, человѣкъ здѣсь пріобщается и какой-то высшей жизни, гдѣ ужасъ и страданіе выростаютъ въ великую радость“ [2]).

Е. Бѣлоусовъ.

---

[1]) Іоанн. 15, 15.
[2]) С. Котляровскій. „Война“. Вопр. филос. и психол., 1914 г. кн. 124.

Село Голубцовка, Саранскаго уѣзда.

(Историко-статистическій очеркъ).

Географическое и топографическое описаніе прихода. Село Голубцовка, 3-го благочинническаго округа Саранскаго уѣзда, Ладской волости, отъ своего уѣзднаго города отстоитъ въ 40 вер., а отъ губернскаго города Пензы въ 160 вер. Вся корреспонденція получается чрезъ почтовое отдѣленіе „Лада". Саранскаго уѣзда, отстоящее отъ прихода на разстояіи 7-ми вер. Ближайшія желѣзнодорожныя станціи: „Тимирязево" Московско-Казанской жел. дороги, отстоящая отъ прихода въ 12 вер., и „Оброчное" Нижегородской жел. дороги—въ 15 вер.; самая же линія между означенными станціями проходитъ въ 4—5 вер. отъ прихода. Отчего село получило названіе Голубцовки, точно опредѣлить это трудно; старожилы говорятъ, что въ селѣ первыми владѣльцами были помѣщики по фамиліи «Голубцовы»; вѣроятно, отъ нихъ и село получило названіе Голубцовки.

Посреди села тянется громадный оврагъ, который раздѣляетъ его на двѣ равныя части; водой онъ наполняется только въ весеннее время — въ половодье, крестьяне за недостаткомъ воды перегружаютъ ее во многихъ мѣстахъ. Въ предѣлахъ крестьянскихъ земель протекаетъ многоводная рѣка „Инсара", въ 3 вер. отъ села, на правомъ берегу которой расположены заливные луга Голубцовскихъ крестьянъ. Съ юго-востока окружаетъ село принадлежащій разнымъ владѣльцамъ лѣсъ, который дѣлаетъ мѣстоположеніе его весьма красивымъ въ лѣтнее время и здоровымъ по климатическимъ условіямъ. Въ прежніе же годы, по разсказамъ старожиловъ, окрестности были еще болѣе живописны, чѣмъ теперь, такъ какъ село было окружено

густымъ дѣвственнымъ лѣсомъ, который постепенно уничтожался и еще сравнительно не въ очень отдаленное время былъ сильно вырубленъ владѣльцами этой мѣстности. Среди села на самомъ возвышенномъ красивомъ мѣстѣ находится приходскій храмъ во имя Казанской Божіей Матери, вблизи котораго расположена церковно-приходская школа, вмѣщающая въ себѣ довольно свѣтлую и помѣстительную классную комнату и квартиру для учителя. По направленію съ сѣвера на югъ, по громадной зеленой лужайкѣ тянутся длинные порядки крестьянскихъ домовъ, большею частію въ три окна, крытые преимущественно соломой, хотя есть дома и съ деревянными крышами. Встрѣчаются также и, такъ называемые, «пятистѣнные дома», крытые желѣзомъ съ 4—6 окнами на улицу. Въ полуверстѣ отъ храма на полугорѣ раскинутъ большой помѣщичій плодовый садъ, окруженный съ трехъ сторонъ сосновыми и березовыми аллеями, а съ четвертой—благоустроеннымъ прудомъ,—что придаетъ сему еще болѣе красивый видъ.

Въ составъ Голубцовскаго прихода входятъ еще: 1) сельцо Городищи (въ 2 вер.) и деревня Козловка (въ 4 вер.); особыхъ препятствій въ сообщеніи съ оными не имѣется. Городищами сельцо названо потому, что оно расположено на красивой горѣ, у подошвы которой протекаетъ рѣчка «Инсара»; мѣстоположеніе этого сельца, какъ окруженнаго съ одной стороны, большимъ помѣщичьимъ садомъ, а съ другой—березовой рощей, очень живописное и привлекательное, и виднѣется со всѣхъ сторонъ на 20—25 вер. Это сельцо еще называется Никольскимъ, вѣроятно, потому, что жители его издавна принадлежали къ церкви свят. и чуд. Николая, котораго они почитали и теперь празднуютъ особенно ревностно. Что же касается до названія деревни Козловки, то происхожденіе его опредѣлить трудно,

такъ какъ при церкви не имѣется на это никакихъ документальныхъ данныхъ.

Окружающія Голубцовку села слѣдующія: 1) Лада (на сѣверъ) въ 7 вер., 2) Куръ-Мачкасы (на сѣверо-востокъ) въ 5 вер., 3) Болтино (на юго-востокъ) въ 4 вер. (оба села Симбирской губ. Ардатовскаго уѣзда), 4) Серафимовскій (Тихвинскій) женскій монастырь (тоже на юго-востокъ) въ 7 вер., а отъ прих. деревни Козловки въ 2 вер., 5) Ивановское (на югъ) въ 8 вер., а отъ дер. Козловки въ 3 вер., 6) Пушкино (на юго западъ) въ 6-ти вер., а отъ сельца Городищъ въ 3 вер., 7) Хилково (на сѣверо-западъ), Нижегородской губ., Лукояновскаго уѣзда, въ 9 вер. Поэтому село Голубцовка, находясь въ сѣверномъ уголкѣ Саранскаго уѣзда, примыкаетъ къ самымъ границамъ двухъ губерній: Симбирской и Нижегородской.

Исторія прихода. Въ концѣ трицдатыхъ годовъ XIX-го столѣтія часть жителей сосѣдняго села Лады, по приказанію помѣщика означеннаго села г. Нарышкина, выселена была на юго-востокъ отъ Лады въ разстояніи 7-ми верстъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ означенная мѣстность, доселѣ покрытая сплошнымъ лѣсомъ, была постепенно заселяема и въ скоромъ времени образовалась цѣлая деревня, названная Голубцовкой. До 1865 года Голубцовка состояла въ приходѣ села Лады, но въ означенномъ году, по распоряженію епархіальнаго начальства, она была присоединена къ приходу сельца Городищъ. Въ 1873 году крестьяне деревни Голубцовки, отличаясь особою ревностью и усердіемъ къ посѣщенію храма Божія, проявили желаніе на свои средства въ своей деревнѣ построить церковь, на что и испросили разрѣшеніе епархіальнаго начальства. Въ теченіе двухъ лѣтъ церковь

ими была построена и освящена; въ это же время они выстроили домъ для причта и изъ своего земельнаго надѣла выдѣлили 33 десятины церковной земли во владѣніе его. Вслѣдствіе чего причтъ изъ сельца Городищъ, доселѣ бывшаго самостоятельнымъ приходомъ, переведенъ былъ въ Голубцовку и съ этого времени деревня была переименована въ село и сдѣлалась самостоятельнымъ приходомъ.

Что же касается до сельца Городищъ, которое нынѣ входитъ въ составъ Голубцовскаго прихода, то оно раньше само было приписной деревней къ селу Лукину, находившемуся по другую сторону рѣки Инсары—въ 2 вер. Устное преданіе говоритъ, что въ 1787 году жители означеннаго села Лукина за буйство и другіе неблаговидные поступки были выселены изъ села и разсѣяны по другимъ мѣстностямъ, вслѣдствіе чего самое село окончательно уничтожилось, а приходская церковь была перенесена въ деревню Городищи, которая съ этого времени и сдѣлалась самостоятельнымъ приходомъ, имѣя сначала одну прих. деревню Козловку, а затѣмъ и отдѣлившуюся отъ Лады Голубцовку.

Первые поселенцы деревни Козловки были язычники —мордва. Мѣстность, занятая ими, была дикая, непроходимая, покрытая сплошь лѣсами. Въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны (около 1758 г.), по Высочайшему Ея повелѣнію, они приняли христіанскую вѣру. И по принятіи христіанской вѣры, они долгое время строго придерживались своихъ языческихъ обрядовъ и вѣрованій, устраивая въ лѣтнее время, особенно во время бездождія, языческія моляны и вѣря въ домовыхъ, лѣшихъ, колдуновъ и т. п. Съ теченіемъ времени они, имѣя постоянное сношеніе съ русскими, бросили свои прежніе языческіе обычаи и предразсудки, сдѣлались глубоко-религіоз-

ными, весьма ревностными и усердными къ посѣщенію своего храма, который съ 1852 г. существуетъ въ означенной деревнѣ во имя свят. и чуд. Николая.

По своему епархіальному управленію приходъ первоначально находился въ зависимости отъ преосвященныхъ Нижегородской епархіи, затѣмъ Тамбовской, далѣе Казанской, и, наконецъ, Пензенской. (Главнымъ пособіемъ при составленіи сего очерка послужила имѣющаяся въ церкви памятная книга отъ 29 ноября 1857 г.).

Исторія храма. Во всемъ Голубцовскомъ приходѣ имѣется въ настоящее время три храма и въ каждомъ селеніи существуетъ свой особый храмъ. До открытія самостоятельнаго прихода и до построенія храма деревня Голубцовка, какъ объ этомъ упомянуто выше, входила въ составъ сосѣдняго села Лады, а съ 1875 г., съ построеніемъ храма, дѣлается самостоятельнымъ приходомъ съ присоединеніемъ къ нему сельца Городищъ и д. Козловки съ своими храмами. Со времени открытія прихода храмъ въ с. Голубцовкѣ существуетъ одинъ, деревянный и въ томъ же видѣ, въ какомъ былъ построенъ первоначально, во внутреннемъ же устройствѣ онъ является весьма благолѣпнымъ, такъ какъ за послѣднее время произведены были значительныя исправленія и улучшенія въ поновленіи всего иконостаса и св. иконъ и въ пріобрѣтеніи довольно цѣнной церковной утвари. Храмъ этотъ-одноэтажный и однопрестольный, освященный 7-го января 1876 г. во имя Казанской иконы Божіей Матери съ благословенія епископа Пензенскаго Григорія.

Храмъ въ сельцѣ Городищахъ построенъ въ 1873 г. на средства бывшаго землевладѣльца, титулярнаго совѣтника Димитрія Семенова Кармилова и по благословенію

епископа Пензенскаго Григорія, освящен въ томъ же году во имя Казанской иконы Божіей Матери. Онъ стоитъ внѣ сельца на красивомъ возвышенномъ мѣстѣ вблизи сада; деревянный и холодный, иконостасъ столярной работы, въ два яруса, съ темно-краснымъ фономъ и жидкой рѣзьбой, позолота съ которой, по мѣстамъ, совсѣмъ уже послетѣла; иконы древняго письма. Раньше этого храма, съ 1764 г., существовалъ въ сельцѣ больше ста лѣтъ другой храмъ во имя свят. и чуд. Николая, перенесенный сюда изъ с. Лукина, который за крайней ветхостью и тѣснотой помѣщенія въ 1870 г. былъ порушенъ; на семъ мѣстѣ выстроена часовня.

Храмъ въ приходской деревнѣ Козловки построенъ въ 1852 г. на средства бывшихъ землевладѣльцевъ г. г. Голынскихъ совмѣстно съ прихожанами; въ томъ же году 26-го октября, по благословенію высокопреосвященнаго Пензенскаго Варлаама, и освященъ во имя свят. и чуд. Николая. Онъ деревянный, холодный и существуетъ въ томъ же видѣ, въ какомъ былъ первоначально построенъ; внутри же за послѣднее время совершенно обновленъ и во всемъ улучшенъ. Храмъ находится на краю деревни вблизи бывшей помѣщичьей усадьбы.

Безъ сомнѣнія, всѣ три означенные храма, существующіе въ приходѣ, для еще большаго своего благоустройства и благолѣпія, требуютъ особой ревности, неусыпнаго труда и постоянныхъ заботъ со стороны о. о. настоятелей ихъ, церковныхъ старостъ и мѣстныхъ прихожанъ.

Архіерейскія посѣщенія храма. Первый изъ посѣтившихъ іерарховъ сельцо Городищи былъ преосвященный Ириней, который посѣтилъ Городищенскую церковь въ 1826 г., когда онъ, обозрѣвая Пензенскую паству, замѣтилъ, что народъ въ духовномъ отношеніи находится еще

на самой низкой степени своего развитія, почему въ скоромъ времени и вышло его распоряженіе, чтобы „въ каждой церкви, по совершеніи Божественной литургіи, священники научали народъ молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ“.

Затѣмъ въ 1855 г. посѣтилъ церковь с. Городищъ преосвященный Варлаамъ; онъ слушалъ здѣсь малое повечеріе, послѣ чего съ амвона поучалъ народъ о храненіе постовъ, внушалъ возможно неопустительное посѣщеніе храма Божія и обратилъ особое вниманіе прихожанъ на ветхость и малопомѣстительность ихъ приходскаго храма.

Изъ послѣдующихъ архіереевъ, посѣтившихъ село Голубцовку и деревню Козловку, были преосвященные: Григорій (въ 1875 г.), Антоній II (въ 1883 г.) и Павелъ (въ 1899 г.), которые съ церковнаго амвона поучали въ большомъ количествѣ собиравшійся народъ и внушали ему жертвовать на благоукрашеніе храмовъ. Изъ нихъ преосвященный Павелъ посѣтилъ и вновь выстроенную церковнс-приходскую школу, гдѣ разсматривалъ письменныя работы учениковъ. Выразивъ особую похвалу всѣмъ потрудившимся въ построеніи сей школы и удостоивъ многихъ своею архипастырскаго благословенія, онъ отбылъ въ сосѣднее село Ладу.

Причтъ церкви. Первымъ священникомъ въ приходѣ, по увѣренію старожиловъ, при церкви села Лукина былъ Терентій Епифановъ; вторымъ при той же церкви былъ Іоаннъ Акифьевъ; о времени служенія ихъ и пастырской дѣятельности точно неизвѣстно, такъ какъ никакихъ документовъ, относящихся къ тому времени, при церкви не сохранилось.

При церкви сельца Городищъ первымъ священникомъ по церковнымъ документамъ значится Дмитрій Семеновъ,

переведенный сюда отъ кладбищенской церкви г. Саранска; прослужилъ онъ при этомъ храмѣ около 5-ти лѣтъ (1787—1791 г.г.). На мѣсто означеннаго священника въ 1791 г. поступилъ Илія Петровъ, изъ неученыхъ, который священствовалъ до 1825 г., въ каковомъ году умеръ и погребенъ при церкви. Въ 1827 г. поступилъ священникъ Герасимъ Георгіевъ Лотаревъ, который въ дух. семинаріи не обучался; священствовалъ здѣсь до 1848 г., никакихъ наградъ не имѣлъ, умеръ въ глубокой старости, будучи за штатомъ около 20 лѣтъ, погребенъ при сей церкви. Послѣ о. Лотарева 25 декабря 1848 г. назначенъ священникомъ сынъ его Александръ Герасимовъ Лотаревъ, окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи; священствовалъ здѣсь до 1865 г. Въ декабрѣ мѣсяцѣ означеннаго 1865 г. поступилъ священникъ Андрей Матвѣевъ Фатигаровъ, окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи, священствовалъ здѣсь около 12 лѣтъ до 1873 года, въ каковомъ году и перемѣщенъ въ с. Гартъ, Саранскаго уѣзда. О. Фатигаровъ былъ развитымъ и весьма дѣятельнымъ священникомъ: онъ, пользуясь особымъ довѣріемъ и уваженіемъ со стороны своихъ прихожанъ, убѣдилъ крестьянъ с. Голубцовки построить въ ихъ селѣ новую церковь, каковую они въ теченіе 3 лѣтъ и выстроили, употребивъ на это изъ своихъ средствъ до 10000 руб. Означенная церковь, какъ находящаяся въ центрѣ прихода, въ 1875 г. и была утверждена епарх. начальствомъ самостоятельною и причтъ, какъ объ этомъ упомянуто выше, изъ сельца Городищъ перешелъ въ с. Голубцовку. Доселѣ нѣкоторые изъ прихожанъ имѣютъ объ о. Фатигаровѣ самыя лучшія воспоминанія, такъ какъ онъ принималъ дѣятельное участіе въ построеніи Голубцовскаго храма, ревностно заботясь объ изысканіи на это большихъ денежныхъ средствъ.

Первымъ священникомъ къ Казанской церкви с. Голубцовки назначенъ былъ въ 1874 г. Θеодоръ Никитинъ Астрономовъ, окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи. Здѣсь онъ прослужилъ всего только 2½ года и былъ переведенъ въ с. Ключи, Керенскаго уѣзда; при немъ достроена и освящена означенная приходская церковь. Послѣ о. Астрономова въ мартѣ мѣсяцѣ 1877 г. поступилъ священникъ Михаилъ Васильевъ Никольскій, окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи; прослужилъ онъ здѣсь до 1885 г., когда по преклонности лѣтъ и слабости здоровья былъ уволенъ за штатъ. Послѣ сего въ скоромъ времени онъ лишился зрѣнія, а также и слуха; въ теченіе 17-ти лѣтъ былъ совершенно больнымъ и немощнымъ, требуя самаго тщательнаго ухода со стороны своихъ семейныхъ и 30 марта 1902 г. послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни скончался, на 78 году отъ рожденія; погребенъ при приходской церкви. Послѣ о. Никольскаго въ августѣ мѣсяцѣ 1885 г. поступилъ священникъ Іоаннъ Сергѣевъ Померанцевъ, окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи; прослужилъ въ этомъ приходѣ болѣе 17 лѣтъ до 15 ноября 1902 г. и перемѣщенъ отсюда въ с. Іогу, Городищенскаго уѣзда. Такъ какъ предшественникъ его о. Никольскій вслѣдствіе своей продолжительной болѣзни не въ состояніи былъ часто поучать свою паству и за послѣднее время даже съ большимъ трудомъ совершалъ Богослуженія и требоисправленія, то о. Померанцевъ долженъ былъ много потрудиться здѣсь какъ въ усовершенствованіи своихъ прихожанъ въ религіозно-нравственномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ, такъ и въ расположеніи ихъ къ большимъ пожертвованіемъ по благоустройству и благолѣпію всѣхъ имѣющихся въ приходѣ трехъ церквей, которыя при немъ были обновлены; имъ же въ 1893 г.

въ мѣстной церковной сторожкѣ открыта школа грамоты, которая съ постройкою особаго зданія была переименована въ церковно-приходскую; въ ней о. Померанцевъ безвозмездно проходилъ должность законоучителя и завѣдующаго; кромѣ школы, онъ расположилъ прихожанъ построить новый домъ для жителства священника и т. п. На мѣсто о. Пемеранцева 25-го февраля 1903 г. поступилъ священникъ Николай Александровъ Быстровъ, окончившій курсъ Пенз. дух. семинаріи, который доселѣ состоитъ здѣсь въ должности; до поступленія сюда онъ состоялъ псаломщикомъ въ с. Посопной Пелетьмѣ, Мокшанскаго уѣзда. По примѣру своего предмѣстника, о. Быстровъ, заботясь о полномъ духовномъ развитіи своей паствы, также прилагаетъ всѣ мѣры къ благоустройству означенныхъ трехъ церквей и двухъ церковно-прих. школъ (имъ же въ 1905 г. открыта школа въ прих. д. Козловкѣ), въ которыхъ (школахъ) онъ съ большимъ успѣхомъ, какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ епархіальнаго наблюдателя, проходитъ должности завѣдующаго и законоучителя.

Діаконами въ семъ приходѣ были: 1) Василій Андреевъ Невзоровъ, окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи, прослужившій здѣсь всего только два мѣсяца; въ декабрѣ 1894 г. онъ поступилъ въ приходъ, а въ февралѣ 1895 г. былъ переведенъ въ сосѣднее село Ладу, Саранскаго уѣзда (нынѣ онъ состоитъ священникомъ); 2) Василій Номофиловъ, прослужившій здѣсь съ 13-го мая 1904 г. и по 18 августа 1908 г., который переведенъ отсюда на священническое мѣсто къ церкви с. Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда.

Свѣдѣнія о низшихъ членахъ причта: дьячкахъ и пономаряхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ впервые появляются съ 1826 г.; кто же были раньше этого времени, неизвѣстно,

такъ какъ по церковнымъ документамъ до означеннаго года значится подпись только одного священника, а остальные члены причта почему-то не подписывались. Дьячками, пономарями въ приходѣ были: 1) Iерофей Герасимовъ Малиновскiй (1826—1876 г. г.), уволенный изъ низшаго отдѣленiя Пенз. дух. училища; 2) Константинъ Михайловъ Голубевъ (1835—1895 г. г.), уволеный изъ низшаго отдѣленiя Пенз. дух. училища; умеръ 1-го марта 1896 г. и погребенъ на приходскомъ кладбищѣ. Псаломщиками были: 1) Николай Яковлевъ Русановъ (1886—1887 г. г.), окончившiй курсъ Пенз. дух. семинарiи (нынѣ священникъ); 2) Николай Николаевъ Несмѣловъ (съ февраля 1888 г. и по май мѣсяцы того же года.), окончившiй курсъ Пензенской дух. семинарiи (нынѣ священникъ); 3) Николай Захаровъ Снѣжницкiй (1888—1889 г. г.), окончившiй курсъ Пенз. дух. семинарiи (нынѣ военный священикъ); 4) Василiй Димитрiевъ Заринъ (1895—1904 г. г.), уволенный изъ приготовительнаго класса Краснослободскаго дух. училища; 5) Василiй Имеровъ 1904—1912 г. г.), окончившiй курсъ Краснослободскаго дух. училища и 6) съ 21-го августа 1912 г. псаломщикомъ состоитъ Василiй Агишевъ изъ учителей церковно-прих. школы.

До пятидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтiя всѣ священники были изъ неученыхъ, едва умѣя подписыват въ церковныхъ документахъ свое имя и отчество, такъ какъ ранѣе фамилiй почти не было.

Главнымъ подспорьемъ въ жизни прежнихъ священно-церковно-служителей было земледѣлiе и скотоводство. Обработывали землю сами они, собственными руками. Не говоря уже о низшихъ членахъ причта, нерѣдко можно было видѣть въ полѣ и священника за сохою, или же съ серпомъ и косою въ рукѣ.

Въ обыкновенной домашней жизни прежніе священнослужители почти ничѣмъ не отличались отъ своихъ прихожанъ своей одеждой, пищей и занятіями. Лишь въ храмѣ Божіемъ они имѣли нѣкоторое отличіе отъ крестьянъ, одѣваясь нѣсколько почище и получше, хотя въ лаптяхъ ранѣе не гнушались ходить священнослужители даже и въ церковь. Какъ жили просто, такъ и держали себя просто съ прихожанами, принимая участіе въ ихъ семейныхъ радостяхъ и несчастіяхъ Поэтому какъ свадьба или крестины не обходились безъ батюшки и матушки, такъ точно ихъ можно было видѣть и на поминкахъ.

Начиная съ пятидесятыхъ годовъ, во священники стали поступать окончившіе курсъ духовной семинаріи. Имѣя полное богословское образованіе, всѣ священники оставили послѣ себя добрую память, какъ насадители среди своей паствы вѣры и благочестія и какъ ревностные дѣятели по благоустройству приходскихъ церквей и по устроенію церковно-приходскихъ школъ, каковыя въ настоящее время въ епархіи являются по отзывамъ наблюдателей болѣе лучшими по своимъ успѣхамъ. Нѣкоторые изъ означенныхъ священниковъ, во время ихъ службы въ с. Голубцовкѣ, состояли членами благочинническаго совѣта.

По примѣру священниковъ, и изъ низшихъ членовъ причта многіе оставили по себѣ хорошую память: одни изъ нихъ не мало потрудились здѣсь на пользу развитія грамотности среди прихожанъ, другіе познакомили здѣшнихъ любителей-пѣвцовъ съ партеснымъ нотнымъ пѣніемъ и т. п.

Судя по оффиціальнымъ даннымъ, содержаніе причта за первое время существованія прихода было весьма скуднымъ, такъ какъ добровольная плата за всѣ требоисправленія была весьма назначительна. Содержаніе духовенства нѣсколько

улучшилось съ 1875 г., когда, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ составъ прихода вошло большое село Голубцовка, отдѣлившееся отъ с. Лады и сдѣлавшееся центральнымъ самостоятельнымъ мѣстопребываніемъ причта; еще болѣе матеріальное положеніе духовенства улучшается съ 1911 г., такъ какъ въ означенномъ году на весь причтъ положено было усиленное казенное жалованье. Въ настоящее время при совершеніи требъ труды причта оплачиваются въ такомъ размѣрѣ: при служеніи молебновъ въ пасхальную недѣлю отъ 15 до 20 коп., при хожденіи по приходу со славой и св. водой и въ храмовые праздники отъ 5 до 10 коп., при служеніи заказной литургіи 1 руб., вселенскихъ панихидъ 40 коп., при крещеніи младенца 20 коп., при погребеніи младенца отъ 40 до 75 коп., при погребеніи взрослыхъ съ шестинедѣльнымъ поминовеніемъ отъ 3 до 5 руб., при браковѣнчаніи отъ 5 до 7 руб. и т. д.

Причтовой земли имѣется 33 десятины. Кромѣ того, здѣсь принятъ былъ сборъ зерномъ: по окончаніи полевыхъ работъ—„новинкой" и потомъ—„за постную молитву, когда священникъ ходитъ по домамъ и читаетъ прихожанамъ положенныя молитвы въ началѣ поста св. четыредесятницы". Однако, за послѣднее время сборъ зерномъ замѣтно сталъ годъ отъ года болѣе и болѣе уменьшаться и почти совсѣмъ въ настоящее время прекратился. Безъ сомнѣнія, матеріальное содержаніе духовенства еще далеко недостаточно, если принять во вниманіе трудность содержанія дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ при большой отдаленности прихода отъ г.г. Пензы (160 вер.) и Краснослободска (120 вер.), при неимѣніи къ послѣднему даже желѣзной дороги, и дороговизну всѣхъ жизненныхъ продуктовъ вслѣдствіе послѣднихъ неурожайныхъ лѣтъ и др. великихъ невзгодъ.

Свѣдѣнія о церковныхъ старостахъ при церкви сельца Городищъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ появляются только съ 1853 года; въ это время старостой былъ крестьянинъ приходской деревни Козловки Михаилъ Устиновъ. Послѣ него старостами состояли: 1) крестьянинъ Михаилъ Петровъ Апаринъ съ 1860 г. по 1868 г.; 2) крестьянинъ Іосифъ Артамоновъ Рощинъ съ 1869—1875 г.г., 3) землевладѣлецъ Константинъ Яковлевъ Костяевъ съ 1876—1884 г.г., 4) крестьянинъ Филиппъ Яковлевъ Селянкинъ съ 1885—1891 г.г. и 5) крестьянинъ Кодратъ Семеновъ Сандаловъ съ 15 ноября 1891 г. Изъ всѣхъ означенныхъ цер. старостовъ своей весьма усердной службой выдѣлялись Константинъ Костяевъ и Кодратъ Сандаловъ; первый изъ нихъ принималъ дѣятельное участіе въ построеніи новаго храма въ с. Голубцовкѣ, а второй—въ пріобрѣтеніи разной церковной утвари въ приходскія церкви и въ постройкѣ новой церковно-приходской школы.

Свящ. *І. Померанцевъ.*

(Окончаніе будетъ).

Архіерейскія служенія въ январѣ мѣсяцѣ 1915 года.

1 января, въ праздникъ Обрѣзанія Господня и въ новое лѣто, Архіепископъ Пензенскій Митрофанъ въ сослуженіи Преосвященнаго викарія совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія На литургіи инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, прот. Н. И. Лентовскій произнесъ приличествующее дню слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія, начальники различныхъ учрежденій г. Пензы. 5 января, въ навечеріе Богоявленія, Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой

церкви всенощное бдѣніе съ великимъ повечеріемъ. 6 января, въ праздникъ Крещенія Господня, Архіепископъ Митрофанъ въ сослуженіи Преосвященнаго викарія совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію. По окончаніи литургіи былъ совершенъ торжественный общій крестный ходъ изъ всѣхъ церквей г. Пензы съ хоругвями, запрестольными крестами и храмовыми иконами на рѣку Пензу, близъ Кулахметьевскаго моста, на „Іордань" для освященія воды. На литургіи смотритель Тихоновскаго духовнаго училища, прот. А. М. Пульхритудовъ произнесъ съ церковной каѳедры соотвѣтствующее великому празднику слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители городскаго сословія и представители различныхъ учрежденій. 11 января Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Господу Богу о дарованіи русскому оружію побѣды надъ врагомъ съ молебнымъ пѣніемъ св. мученицѣ Татіанѣ, съ возглашеніемъ многолѣтія по случаю тезоименитства Великой Княжны Татіаны Николаевны. На литургіи священникъ В. И. Тонитровъ произнесъ съ церковной каѳедры слово.

Извѣстія и замѣтки.

Церковная утварь для церквей въ Галиціи. Св. Синодъ постановилъ предоставить Московской Св. Синода конторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства предложить болѣе состоятельнымъ изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей и монастырей удѣлить, насколько это окажется возможнымъ, церковные и богослужебные предметы, не имѣющіе археологической цѣнности, въ пользу православныхъ церквей въ Галиціи съ тѣмъ, чтобы пожертвованія направлялись въ Галицко-Русское общество въ Петроградѣ, имѣющее передать эти пожертвованія въ распоряженіе преосвященнаго Волынскаго Евлогія, въ духовномъ попеченіи котораго находятся Галицкія церкви-

Св. Синодъ о церковной землѣ. Св. Синодъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть отводимы церковныя земли во временное пользованіе земскихъ и министерскихъ начальныхъ училищъ при согласіи на то членовъ причта и церковныхъ старостъ, нашелъ, что такъ какъ церковная земля отводится для надобностей церкви и церковнаго причта, то къ ходатайствамъ объ отводѣ сей земли для нуждъ другихъ вѣдомствъ надлежитъ относиться съ особливою осторожностью, дабы чрезъ удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ не пострадали интересы церкви и причта и во всякомъ случаѣ по каждому таковому ходатайству надлежитъ имѣть особое сужденіе, собравъ предварительно свѣдѣнія о томъ, не потребуется ли испрашиваемый участокъ въ недалекомъ будущемъ для церковно-приходской школы, для богадѣльни и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства, при чемъ согласію членовъ причта и церковнаго старосты не слѣдуетъ придавать въ семъ случаѣ большого значенія, такъ какъ лица эти въ приходѣ мѣняются.

Обложеніе монастырскихъ имуществъ. При обсужденіи смѣты департамента окладныхъ сборовъ заданъ былъ вопросъ, предполагается ли обложить монастырскія имущества налогомъ на военныя нужды. Директоръ департамента окладныхъ сборовъ А. А. Вишняковъ отвѣтилъ, что спеціальнаго сбора на военныя нужды не существуетъ, по министерство финансовъ намѣрено, совмѣстно съ Св. Синодомъ, обсудить принципіальный вопросъ объ обложеніи монастырскихъ имуществъ.

Смѣта Св. Синода. Смѣта Св. Синода на 1915 г. сокращена на 3,900,000 руб., противъ смѣты прошлаго года. Смѣта Синода принята въ бюджетной комиссіи Гос. Думы почти безъ измѣненія, съ поправкой священника Станиславскаго, принятой большинствомъ 20, противъ

10, объ увеличенiи на 500,000 руб. кредита на постройку церковно-приходскихъ школъ.

Возстановленiе кредита. Бюджетная комиссiя Гос. Думы возстановила нѣкоторые кредиты, основанные на дѣйствующихъ законахъ, таково ассигнованiе 2,600,000 руб. на увеличенiе содержанiя православнаго приходскаго духовенства.

Къ реформѣ дух.-учебныхъ заведенiй. Переработанный Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ проектъ новаго устава духовныхъ семинарiй и училищъ въ настоящее время разосланъ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода на заключенiе вѣдомствъ.

Проектъ новаго устава духовныхъ семинарiй и училищъ взамѣнъ четырехклассыхъ училищъ и шестиклассныхъ семинарiй вводитъ шестиклассныя училища и четырехклассныя семинарiи. Такое распредѣленiе принято потому, что составителямъ устава представлялось невозможнымъ отложить для духовныхъ воспитанниковъ выборъ дальнѣйшаго образованiя до IV класса семинарiи, какъ желательно было многимъ представителямъ духовно-учебнаго мiра. Двухъ лѣтъ V и VI классовъ прежнихъ семинарiй слишкомъ мало для спецiально-пастырскаго образованiя, да и выборъ для молодыхъ людей (окончившихъ 4 класса семинарiй) между 2-лѣтнимъ богословскимъ курсомъ въ средней школѣ и 4-лѣтнимъ курсомъ университета и затѣмъ привилегированнымъ положенiемъ чиновника съ перспективой высшихъ должностей въ государствѣ былъ бы слишкомъ головокружителенъ и, конечно, рѣшался бы огромнымъ большинствомъ, а можетъ быть и всѣми, въ послѣднемъ направленiи, а богословскiе классы пустовали бы еще болѣе, чѣмъ въ перiодъ 70-хъ годовъ, когда нерѣдко двѣ трети и даже три четверти учениковъ IV класса

семинаріи уходили въ университетъ и др. высшія школы. Иное дѣло выборъ юноши, окончившаго шестиклассное духовное училище; здѣсь ему приходится выбирать не между среднею духовною школою и высшею свѣтскою, а между среднею духовною и среднею же свѣтскою, и соблазнъ предпочтенія свѣтскаго образованія бываетъ уже не такъ заманчивъ.

Война и церковно-приходскія школы. На епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Св. Синодъ распространилъ заботу собиранія точныхъ свѣдѣній касательно участія церковныхъ школъ въ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, воинамъ дѣйствующей арміи, семьямъ лицъ, ушедшихъ въ войска и проч. Свѣдѣнія эти должны ближайшимъ образомъ имѣть въ виду учителей и попечителей церковныхъ школъ, если таковые призваны въ дѣйствующую армію, получили увѣчья или награждены отличіями. Изъ этихъ свѣдѣній впослѣдствіи будетъ составленъ подробный обзоръ участія церковно-приходскихъ школъ въ дѣлахъ и нуждахъ текущей войны.

Земство и церковныя школы. Керенское очередное земское собраніе удовлетворило ходатайства Керенскаго Отдѣленія Пензенскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, 1) объ отпускѣ пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ по смѣтѣ 1915 года 400 руб. и 2) о внесеніи въ земскую школьную сѣть 2-хъ комплектной школы при Керенскомъ женскомъ монастырѣ и открытіи четвертаго комплекта при Черкасской школѣ.

Инсарское Отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта ходатайствовало о включеніи въ сѣть ц.-пр. школъ— Быковской и Юрьевской и второго комплекта—Яковщинской. Управа предлагала ходатайство отклонить, т. к. включеніе въ сѣть ц. приходскихъ школъ уменьшаетъ

казенное пособіе на земскія, а также въ виду того, что отъ населенія постоянно поступаютъ ходатайства о замѣнѣ церковно-приходскихъ школъ—земскими. Собраніе не согласилось съ предложеніемъ Управы и постановило Быковскую и Юрьевскую ц.-прих. школы и земскій комплектъ Яковщинской включить въ школьную сѣть.

Крупное пожертвованіе. Преосвященный Владиміръ (Іосифъ Ивановичъ Благоразумовъ), бывшій нѣкоторое время смотрителемъ Тихоновскаго въ г. Пензѣ дух. училища, завѣщалъ этому училищу капиталъ въ 3200 р. для учрежденія стипендіи его имени на % съ пожертвованнаго капитала. Имъ же отказаны по духовному завѣщанію 5300 р. на учрежденіе стипендій при епархіальномъ женскомъ училищѣ также на % съ пожертвованнаго капитала.

Предсказанія о возстановленіи Константинополя. О будущей судьбѣ Константинополя существуетъ множество предсказаній, о которыхъ напомнила начавшаяся война съ Турціей.

Кромѣ указанныхъ въ предыдущемъ номерѣ, въ газетахъ сообщались со словъ извѣстнаго іеросхимонаха Антонія Булатовича, слѣдующія свѣдѣнія о предсказаніи св. Андрея юродиваго объ обстоятельствахъ нынѣшней всемірной войны и о судьбѣ Царьграда.

Въ 1907—8 году на Аѳонѣ одинъ изъ подвижниковъ аѳонскихъ нашелъ въ нѣкоторыхъ предсказаніяхъ указаніе на бывшую японскую войну и раскрылъ нѣкоторыя другія предсказанія, въ коихъ предвѣщалось близкое паденіе турецкаго владычества, близость всемірной войны и др. Эти толкованія пророчествъ заинтерисовали аѳонское населеніе. Вспомнили сохранившіяся, по преданію, пророчества одного изъ новомучениковъ, который пострадалъ

въ прошломъ столѣтіи. Когда его вели на казнь, онъ сказалъ туркамъ, что конецъ ихъ владычества близокъ и своимъ ученикамъ сказалъ, что началомъ окончательнаго освобожденія христіанъ отъ турокъ будетъ война съ латынянами — понимай съ итальянцами, а передъ самымъ паденіемъ Царьграда упразднится Австрійская имперія. Вспомнили тогда на Аѳонѣ и знаменитое пророчество Андрея Христа ради юродиваго о судьбѣ Царьграда, которое было даже извѣстно туркамъ, ибо въ первой половинѣ этого пророчества говорилось о томъ, что агаране завладѣютъ Царьградомъ, что и сбылось; во второй же половинѣ пророчества говорилось объ изгнаніи агаранъ изъ Царьграда, почему турки истребили это пророчество тамъ, гдѣ его находили, и разыскивали, когда узнавали, что таковое гдѣ-либо находится, почему оно на Аѳонѣ передавалось только изъ устъ въ уста, и ни въ одной монастырской библіотекѣ не имѣлось въ рукописи. Только передавали старцы, что списокъ сего пророчества есть у одного подвижника Котломушскаго скита, серба схимника Харлампія. Андреевскій скитъ, заинтересовавшись этимъ пророчествомъ, добылъ копію съ рукописи отъ этого старца и поручилъ сдѣлать переводъ этой рукописи двумъ монахамъ: русскому и греку, подъ моимъ руководствомъ и редакціей. Это было исполнено, и въ немъ оказалось слѣдующее весьма интересное пророчество, повидимому, весьма близкое къ нынѣшнему времени:

„Однажды, наединѣ, вопросилъ преподобнаго отца нашего Андрея ученикъ его Епифаній:

„Скажи мнѣ, отче, прошу тебя, какой конецъ предстоитъ этому нашему городу — Новому Іерусалиму съ его чудными храмами? (происходило это въ восьмомъ столѣтіи).

На этотъ вопросъ блаженный отвѣчалъ: „Имѣется пророческое слово, что завладѣетъ имъ родъ агарянскій, и большія множества падутъ отъ ихъ меча; я же присовокупляю, что войдетъ и родъ руссый, имя котораго будетъ изображаться семнадцатой буквой изъ 24-хъ (то есть буквой „Р“—по греческому алфавиту 17-й).

Но взойдутъ и тѣлами нечестивыхъ устелятъ землю. Горе, горе имъ отъ двухъ копій (то-есть отъ двухъ армій), коихъ мечи воздушные подобны серпу огненному, пожинающему жатву, и такъ, чтобы не было бы возвращенія вспять.

Міръ въ великомъ будетъ страхѣ по реченному Даніиломъ пророкомъ.

И когда подымутся руссые народы отъ востока и запада, и взойдутся агаряне и завяжутъ войну, и руссый народъ побѣдитъ ихъ и они падутъ, какъ колосья.

И флотъ тьмачисленный надвигнется противъ нихъ.

И соберутся на семи холмахъ.

И будетъ великая война на сушѣ и на морѣ.

И черезъ Кондаскаліонъ взойдутъ на Семихолмый и сокрушатъ измаильтянина.

Посемъ побѣдители учепятъ споръ между собою: кому начальствовать. И произойдетъ великая брань, и посѣкутъ другъ друга, и исполнятся долины кровью и весь Семихолмый, такъ что трехгодовалому теленку можно было бы потонуть въ крови.

И потечетъ кровь въ море на восемнадцать стадій,

Тогда раздастся гласъ съ неба, т. е. во время сѣчи, какъ громъ, проговоритъ: „Стойте добре, стойте со страхомъ, довлѣетъ его отмщенія!“ И тотчасъ прекратится сѣча.

И являются два бѣлоризца.

И возсіяетъ свѣтъ.

Оставшійся же народъ Божій устремится къ святому своему царю, котораго обрящутъ исполненнаго печали, изъ-за того, что и онъ оказался участникомъ въ этой сѣчи.

И проповѣдникъ воскликнетъ: „Сей есть, и пріимите его, какъ царя“.

И войдетъ царь во святую Софію и прославитъ Бога. Три же ангела (то-есть три патріарха) увѣнчаютъ царя, а четвертый, имѣя скипетръ, честный-всечестный Животворящій Крестъ и мечъ, вручитъ ему со словами: „Симъ побѣждай враговъ твоихъ“.

Тогда царь укротитъ руссые народы, и примиритъ западныя страны, и посемъ изгонитъ измаильтянъ рукою крѣпкою и мышцею высокою и уничтожитъ ихъ въ конецъ.

Будетъ гнать языковъ въ теченіи трехъ лѣтъ и, побѣждая, посѣчетъ тьмы.

И обратится царь во святой Сіонъ.

И во время возвращенія его откроются сокровища земли. И вознаградитъ царь каждаго по заслугамъ его, дастъ и земля плодъ свой, и будетъ радость всему міру.

Будетъ держать царство 32 года, двѣнадцать годовъ не будетъ брать кинсона и данки, и возстановитъ сооруженные жертвенники Господу (то есть церкви православныя, обращенныя въ мечети) и храмы святымъ построитъ. И будетъ гнать іудеевъ и измаильтянъ, и измаильтяне не обрѣтутся болѣе во градѣ семъ“.

Таково предсказаніе св. Андрея въ той его части, которая относится, повидимому, до насъ.

Дальше слѣдуютъ предсказанія о послѣдующихъ судьбахъ Царьграда и, наконецъ, о погруженіи его на дно морское вслѣдствіе великаго землетрясенія. Въ концѣ говорится и объ антихристѣ. Между прочимъ, говорится и о томъ, что нѣкогда придетъ въ Царьградъ и нѣкій благочестивый эфіопскій царь, который процарствуетъ 12

лѣтъ. Замѣчательно, что точь-въ-точь такое же пророчество существуетъ и въ Абиссиніи, при чемъ и тамъ ожидаютъ этого благого царя, имѣющаго завоевать Іерусалимъ и процарствовать 12 лѣтъ, причемъ въ абиссинскихъ предсказаніяхъ именуется и имя его — „Ѳеодоръ"—и поэтому знать не смѣетъ давать своимъ дѣтямъ это имя, боясь того. чтобы ихъ не заподозрили въ проискахъ на абиссинскій престолъ, — до такой степени живо это пророчество въ сознаніи народномъ.

Не отрицая самаго предсказанія, «Петр. Вѣд.» замѣчаютъ, что предсказаніе это принадлежитъ не Андрею юродивому, жившему въ VIII вѣкѣ, а взято изъ надписи, бывшей на гробницѣ царя Константина Великаго.

Въ царствованіе царя Іоанна Палеолога сенаторъ Григорій Схоларій (впослѣдствіи Геннадій, патріархъ константинопольскій), разобралъ надпись, которая гласила: „русый родъ, вмѣстѣ съ прежними обладателями (съ мстителями), покоритъ Измаила, возьметъ Седмихолмый съ предмѣстьями. Тогда брань возставятъ междоусобную, свирѣпую, даже до 5 часа, и гласъ возопіетъ трижды: „Станете, станете, со страхомъ, поспѣшите зѣло спѣшно, въ десныхъ странахъ обрящете мужа добля, чудна и сильна. Сего имѣйте владыку. Другъ бо мой есть и, того вземля, волю мою исполняйте" (см. Никон. Лѣт. V, стр. 261).

«Все же странно». Подъ такимъ заглавіемъ въ «*Нов. Вр.*» напечатана замѣтка о предсказаніяхъ извѣстной ясновидящей француженки г-жи Тэбъ. Вотъ что говоритъ авторъ замѣтки:

«Если объ альманахѣ предсказаній г-жи Тэбъ писали и говорили раньше, то тѣмъ болѣе понятно, что о немъ снова заговорили и стали писать теперь, когда поразительно вѣрно часть предсказаній на 13-й и 14-й годы исполнилась уже.

Если есть ошибка, то очень незначительная и только во времени и то лишь въ нѣсколько мѣсяцевъ, такъ какъ всѣ настоящія событія г-жа де-Тэбъ пріурочиваетъ къ 20 марту, а не къ 20 іюля, и значитъ, по ея предсказанію, все, что происходитъ, должно было начаться нѣсколькими мѣсяцами раньше. Но эта неточность во времени вполнѣ выкупается вѣрностью самаго предсказанія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно теперь недовѣрчиво улыбаться, когда въ книжкѣ, купленной больше года назадъ, «теперь» читаешь: «Въ Италіи. будетъ новый папа навѣрно», «въ Австріи... не будетъ царствовать тотъ, кто долженъ былъ бы царствовать, будетъ царствовать юноша, который царствовать не долженъ былъ», «Бельгія будетъ вовлечена въ конфликтъ и возможно, что ей придется объявить войну: пострадаютъ многіе ея главные города», «Англія безъ смущенія и спокойно встрѣтитъ часъ, когда ей надо будетъ вступить въ морскія сраженія, какъ того хочетъ судьба», «я вижу», пишетъ мадамъ де-Тэбъ, «безчисленное множество французскихъ женщинъ, склоненныхъ надъ больными и ранеными, даже за предѣлами нашей границы... Сколько мужества и стойкости потребуется отъ сыновъ Лотарингіи! Парижъ будетъ великолѣпенъ и грозенъ, если, какъ на то указываетъ, наша армія будетъ на границѣ и отечесво въ опасности. Опасность будетъ достаточно велика, чтобы слить воедино всѣ французскія сердца и направить всѣ стремленія и силы отдѣльныхъ личностей къ единой цѣли», «Германія поставитъ на карту все. Война для нея будетъ погибелью. Она это знаетъ. Она этого боится. Она занеслась слишкомъ высоко, зашла слишкомъ далеко и слишкомъ поспѣшила. Она боится того конфликта который сама такъ давно подготовляла». Близокъ часъ, когда начнется открытая борьба славянской и германской расъ, Польша, Польша, ты не напрасно не теряла надежды, будущее тебѣ улыбнется».

Все вышесказанное уже сбылось фактически: скончался папа Пій X, убитъ тотъ, кто долженъ былъ царствовать въ Австріи, Бельгія вовлечена въ войну, которую ей пришлось объявить, пострадали ея города, съ Льежа начиная. Будущее улыбается Польшѣ, согласно воззванію Верховнаго Главнокомандующаго. «Французская армія на границахъ, французскія женщины склоняются надъ ранеными и больными за предѣлами этихъ границъ».

Дай Богъ, чтобы также точно исполнились и предсказанія дальнѣйшей судьбы государствъ. А именно: для Россіи она предсказываетъ время полнаго расцвѣта и пробужденія, хотя и придется ей до этого пережить много трудныхъ дней. Вильгельмъ попадетъ въ Парижъ уже не королемъ, а королемъ развѣнчаннымъ (En Ex-Roi) и придется ему покинуть Берлинъ раньше, чѣмъ онъ это думаетъ. Австрія распадется. Турки уйдутъ изъ Европы и Крестъ одолѣетъ полумѣсяцъ. Италія пойдетъ объ руку съ Франціей, такъ какъ «всякій другой путь», говоритъ г-жа де-Тебъ, «ей будетъ на погибель, что она впрочемъ и сама пойметъ во время».

Въ заключеніе приведемъ нѣсколько словъ изъ описанія общаго будущаго ближайшаго времени, какъ его видитъ г-жа де-Тэбъ.

«Наступаетъ время, когда вдругъ точно заработаетъ все, все земное и сама земля. Старая жизнь рушится. Людямъ, наконецъ, данъ будетъ тотъ не гаданый случай, который дастъ имъ возможность проявить максимумъ напряженія ихъ воли и энергіи. Наступаетъ время героическое, время героевъ! Сколько будетъ проявлено благородныхъ порывовъ, великодушныхъ начинаній! Мы, наконецъ, почувствуемъ себя воскресшими! Личные интересы пропадутъ Жизнь человѣческая будетъ цѣниться ни во что. Бываетъ время, когда все кипитъ въ народахъ. Жизнь, порождающая смерть, смѣняется

смертью, рождающей жизнь. Это игра судьбы и силъ природы нашему пониманію недоступная. Мы почувствуемъ себя въ рукахъ Провидѣнія. И счастливъ тотъ, кто въ этотъ моменгъ въ своей вѣрѣ почерпаетъ достаточно силъ, чтобы стоять на должной высотѣ, кто сумѣетъ достойно послужить своему отечеству, народу, расѣ, вѣрѣ и отстоять правое дѣло».

Дѣйствительно, заключаетъ газета, въ настоящій моментъ все въ работѣ, все въ движеніи, личные интересы исчезли, люди съ радостью отдаютъ жизнь за свое отечество и за правое дѣло. Въ бою славно падаютъ и рождаются герои. Предсказанное г-жей Тэбъ время героевъ наступило уже».

Трудно вѣрится, что все это предсказано прежде совершающихся фактовъ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза. 1 февраля 1915 г. Цензоръ *прот. Васильевъ*.